

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Friday, the 14th March 1958.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAO) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

MR. SPEAKER: The Hon. the Minister for Industries has made a request that he may be permitted to make a statement correcting an answer given on the 4th March 1958. He has made another request that I may take up his question in the beginning. I have allowed that.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, while answering the Legislative Assembly Question No. 187 relating to the Salem Co-operative Marketing Society on 4th March 1958, I had stated in reply to a supplementary that the Board of Directors who were charged with malpractices had been replaced by a different set of Directors and that therefore the Government considered that the Board of Directors need not be superseded. This statement was based on the averment made in a petition by the Committee of the Society itself to Government. I have verified the facts of the case again and I find that it is the present Board of Directors in office from 1st April 1955 that had been charged with malpractices. This Board of Directors is still in office and its term will expire only on 31st March 1958. The Registrar of Co-operative Societies who issued the notice of supersession to the Committee of the Salem Co-operative Marketing Society has not passed final orders under section 43 (1) of the Madras Co-operative Societies Act. The Registrar of Co-operative Societies has been asked to expedite orders thereon.

MR. SPEAKER: Obviously no supplementaries can be allowed now.

STARRED QUESTIONS.

Factory Owners

* 319 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

- (a) the number of owners of factories prosecuted during 1956–57 (districtwise);
- (b) the various offences committed by them;
- (c) the number of those fined and the amount of fine; and
- (d) the names of persons convicted with imprisonment?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a), (b), (c) & (d) A statement ^a containing the information is placed on the table of the House.

[14th March 1958]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கோர்ட்டு தீர்ப்புகளை அமுல் நடத்த வேண்டும் என்று கூறக்கூடிய தொழிலாளர்கள் பேரில் தடியடி பிரயோகமும், துப்பாக்கிப் பிரயோகமும் செய்து வருவதோடு அவர்களை சிறையில் வைக்கக்கூடிய அளவுக்கு சர்க்கார் தீர்ப்புகளை . . .

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, this is quite different from the question. He made allegations of violence, beating, etc., which has nothing to do with the question.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அதைப்போலவே அவர்கள் பேரில் நடவடிக்கைகள் எடுக்காமல் தொழிலாளர்கள் பேரில் பழி வாங்கக் கூடிய தன்மையில் இருக்கக்கூடாது. கோர்ட்டு தீர்ப்புகளை அமுல் நடத்தாமல் இருக்கிற முதலாளிகளின் பேரில் ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது ?

MR. SPEAKER : இந்தக் கேள்வியை எப்படிக்கேட்க முடியும் என்பது தெரியவில்லை. ஏற்கெனவே கேட்ட கேள்வி என்னவென்றால் என்ன தப்புகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன, எவ்வளவு பணம் அபராதமாக வசூலிக்கப்பட்டிருக்கின்றன, என்பதுதான். முதலாளிகளைப்பற்றி அதில் கேட்கப்படவில்லை. இதற்கு தனிகேள்வி போடவேண்டும்.

Co-operative Stores, Gudiyatham

* 323 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

- (a) when the Gudiyatham Co-operative Stores was closed;
- (b) the reason for such closure;
- (c) the amount that was misappropriated;
- (d) the persons responsible for such misappropriation; and
- (e) the action taken on them?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : A statement ^a is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இந்த ஊழலின் காரணமாக சார்ஜ் ஷீட் போட்டு வருஷக் கணக்கில் ஆகியும் கூட, இதுவரையில் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. இது போன்ற நிலைமை இருப்பதினால் இந்த கேஸ் ஒன்றுமே இல்லாத அளவுக்கு போகமுடியும். ஆகவே, தயவு செய்து இனிமேலாவது இதுபோன்ற ஊழல் சம்பந்தப்பட்ட கேஸ்களை உடனுக்குடன் விசாரணை செய்து பைசல் செய்வதற்கு சர்க்கார் முயற்சி செய்வார்களா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் அங்கத்தினர் கொடுக்கின்ற தகவல் சரியல்ல. இதற்காக மாணேஜர் பிராலி கியூஷன் செய்யப்பட்டு, அவருக்குக் கீழ்கோர்ட்டார் 18 மாத தண்டனை விதித்தார்கள். அவர்கள் அப்பீல் செய்ததில் அது மூன்று மாத தண்டனையாக குறைக்கப் பட்டது. ஆகவே, நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை, தாமதம் ஆகிக்கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்லுவது சரியல்ல.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : கூட்டுறவு சங்கங்களின் நிர்வாகஸ்தர்கள் மூலமாகத் தான் இந்த ஒழுங்கினங்கள் நடைபெறுகின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்ததுதான். அவர்களுக்கு தகுந்த அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படாததால் தப்பிதமான கணக்குகளை சிருஷ்டிக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏதாவது அலவன்ஸ் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் சட்டத்தில் ஏதாவது வகை செய்வார்களா ?

MR. SPEAKER : I think it is a separate question. But I have no objection if the hon. Minister is prepared to answer.

14th March 1958]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கேள்வி கேட்கப்பட்டுவிட்டதால் நான் பதில் சொல்லிவிடுகிறேன். இம்மாதிரி அலுவன்ஸ் கொடுப்பதன் மூலமாக தவறுகளை குறைக்க முடியாது என்று நான் நினைக்கிறேன். சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்கள் கூட இவ்விதமான தவறுகள் செய்வதனால், அலுவன்ஸ் கொடுக்கப்படாததால் இம்மாதிரி தவறுகள் நடக்கின்றன என்று சொல்லுவதற்கில்லை.

MR. SPEAKER : Hon. Members seem to feel that everybody must ask supplementary questions. Even in Parliament not more than two or three supplementary questions are permitted on any one question. But even if I allow twenty or more, hon. Members like Sri Lazar are getting angry. I completely deprecate this attitude on the part of hon. Members.

SRI S. LAZAR : Sir, I only request that the hon. Speaker turns his eyes on our side and that it is not necessary that the member should be allowed to speak.

MR. SPEAKER : The hon. Member may realise that I have short-sight. (Laughter.) I will do my best to allow hon. Members to ask supplementaries.

SRI K. RAMASUBBU : It depends upon the nature of the question. If it is an important question, all of us may like to ask supplementary questions.

MR. SPEAKER : I would make it clear that every member has not got the right to ask supplementaries. Only the hon. Member who puts the question, has the right to ask supplementaries. Such questions may be one, two or three but not more than that. But even if I allow twenty supplementaries, hon. Members are not satisfied. I have to say this because the hon. Member, Sri Viswanathan, expressed this grievance orally. I do not like this.

Sulphur and Sulphuric Acid

* 326 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI** (on behalf of Sri K. R. Viswanathan) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the Government are aware that a foreign firm has set up a plant for manufacturing sulphur and sulphuric acid at Ariyalur?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : No foreign firm has set up a plant for manufacturing sulphur and sulphuric acid at Ariyalur.

Marketing Society

* 330 Q.—**SRI K. R. VISWANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have received any mahazar, dated 1st November 1957, from the ryots of Udayarpalayam taluk, Tiruchirappalli district, regarding the opening of a marketing society; and

(b) if so, the action taken thereon?

[14th March 1958]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) There are at present two marketing societies in the Udaiyarpalayam taluk, Tiruchirappalli district, one at Ariyalur and the other at Jayankondan. There is, therefore, no need to organize a third marketing society in the taluk.

National Building Council

* 332 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the National Building Council have suggested to the Government any special types of buildings to be constructed in this State; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) The National Building Council recommended to the State Government, that experimental buildings in adequate numbers be constructed in each State, covering rural as well as urban areas, full advantage being taken in the matter of the finance available under the Subsidized Industrial Housing Scheme of the Government of India. One of the Pilot projects of the Experimental Housing cell has been the construction of eight experimental 'F' type flats, using traditional materials and methods, at Vinay Nagar, New Delhi, for Central Government Servants in the pay group Rs. 150—249 per month. In this project, the basic plan of the Central Public Works Department for 'F' type flats was adopted with small reductions in the floor areas of bath, W.C., and staircase block. The saving effected thereby was utilized for the structural and other improvements such as smooth bearing and expansion joints for R.C.C. slabs, bitumen painting of roof slabs, addition of soap solution in plaster and provision of shelves on a liberal scale in the kitchen. In addition, a saving of about 16 per cent was effected in the building cost, in items of wood work, brickwork, R.C.C. work and foundations, without introducing drastic changes in the design and specifications. The cost of a block of eight experimental type flats is Rs. 37,000 approximately or Rs. 4,625 per flat.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஊழலின் காரணமாக அந்த சொசைட்டியினுடைய காரியதரிசியாக இருந்த எம். வி. துரைசாமி முதலியார் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள சர்க்கார் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டதன் காரணமாக அவர் தற்கொலை செய்து கொண்டார் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தெரியாது.

SRI M. JAGANNATHAN : What is the nature of the action that is being contemplated for the recovery of the misappropriated amount?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Proceedings under section 51 of the Co-operative Societies have been launched against the Directors.

14th March 1958]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : பல ஊழல்கள் காரணமாக பல சொசைட்டிகள் மூடப்பட்டுள்ளன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார், பல சமயங்களில். ஆகவே இதைத் தடுப்பதற்கு வேண்டி சமீப காலமாக எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I do not agree that I ever stated that there is an increase in the misappropriation or malpractices in the co-operative societies. But wherever there is any malpractice, certainly the Government take action on it. To say that the "Government have accepted that there is an increase" is not a correct statement.

SRI A. VEDARATHNAM : கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் என்பது ஒரு நல்ல இயக்கம். அவைகளில் இம்மாதிரியான ஊழல்கள் நடப்பதற்கு இடம் இல்லாமல் சட்ட திட்டங்களை மாற்றி அமைத்து அந்த ஊழல்களுக்கு சந்தர்ப்பம் அளிக்காமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சட்ட திட்டங்கள் மூலமாக தவறுகளை தடுப்பது என்பது முடியாது. மனித இயல்பு தவறாக இருக்கிற வரையில் ஏதாவது குற்றங்களை மனிதர்கள் செய்துகொண்டுதான் இருப்பார்கள். அவைகளை சட்டத்தின் மூலமாக தடுத்த விட முடியும் என்பது சாத்தியமில்லை. சட்டத்தின் மூலமாக அவர்களை தண்டிக்கத்தான் முடியும்.

SRI K. B. S. MANI : ஊழல்கள் நடவாமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் கூட்டியே அவர்களை தண்டிக்கக்கூடிய அளவில் சட்டங்கள் இயற்றி யிருக்கிறார்களே அந்தச் சட்டம் பேரதுமானது அல்லவா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்தின்படியே தவறுகள் செய்கிறவர்களைத் தண்டிக்க முடியும். அதன் படியே தண்டனையையும் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

SRI P. S. CHINNADURAI : இந்த ஸ்டோர்ஸில் கையாடப்பட்ட தொகை ரூ. 39,229-3-5 என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தொகையை திரும்பப்பெறுவதற்கு ஏற்பாடுகள் நடைபெறுவதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தொகையை எக்ஸ் மானேஜர் அவர்களிடத்திலிருந்து மாத்திரம் பெறுவதற்கு முயற்சிக்கப்படுகிறதா, அல்லது பழைய பிரசிடெண்ட், காரியதரிசி, டைரெக்டர்கள், அனைவரிடத்திலிருந்தும் பெறுவதற்கு முயற்சிக்கப்பட்டு வருகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். ஏதாவது கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இரண்டு பக்கத்தில் கொடுத்திருக்கிற பதிலில் Civil proceedings were also taken against the x-Directors என்று கண்டிருக்கிறது. எல்லாருடைய பேரிலும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பணம் வசூல் ஆகுமோ ஆகாதோ என்பதைத் தெரிந்து கொள்வதற்கு ஜோசியரைத்தான் கேட்க வேண்டும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த சொசைட்டியை லிக்விடேட் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் ஷேர்ஹோஸ்டர்களுக்கு எந்த விகிதாசாரத்தில் டிவிடெண்ட் கிடைக்கும்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அது லிக்விடேட் செய்யப்பட்டுதான் இருக்கிறது. எவ்வளவு தொகை வசூல் செய்யப்படுமோ அதை வைத்துக்கொண்டுதான் டிவிடெண்டாக கொடுக்கப்படும். தனிக் கேள்வி போட்டால் தான் புள்ளி விவரங்களை சேகரித்து பதில் கொடுக்க முடியும்.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, குடியாத்தம் கூட்டுறவு நிலையத்தைப்போல சேலம் நாகை கூட்டுறவு நிலையங்கள் மற்றும் இதர நிலையங்கள் சம்பந்தமான ஊழல்கள் இந்த அளவுக்கு வளர்கின்றன

[14th March 1958]

காரணத்தால், அப்படிப்பட்ட கூட்டுறவு நிலையங்கள் அரசாங்க ஆதரவு பெற்று பொதுமக்களுடன் நெருங்கிய தொடர்பு கொண்டு பணியாற்றி வருகின்ற காரணத்தால், இப்படிப்பட்ட தவறுகள் ஏற்படாமல் இருக்க வழக்கம்போல் அதாவது Usual method என்று சொல்வார்களே அதைப் போல அவைகளை பரிசீலனை செய்வதுடன் நில்லாது எதிர் பாராத முறையில் திடீர் இன்ஸ்பெக்ஷன் என்ற முறையில் அவைகளை கவனிப்பதற்கு திட்டம் வகுப்பார்களா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : நமது ராஜ்யத்தில் சுமார் பத்தாயிரம் கூட்டுறவு சங்கங்கள் இருக்கின்றன. பல வருஷங்களாக அவைகளைப்பற்றி கேள்விகள் கேட்கப்பட்டு வருகின்றன. சாதாரணமாக இந்த சொசைட்டிகளில் நடந்த தவறு 1951-52-ல் நடந்ததுதான். இப்படி ஏராளமாக கூட்டுறவு சங்கங்கள் நடைபெற்று வரும்போது இந்த இயக்கத்தில் தவறான அபிப்பிராயம் பொது மக்கள் பெருவது கூடாது என்பதற்காகத் தான் நான் இதை வற்புறுத்திச் சொல்லுகிறேன். இதில் நம் முடைய ராஜ்யத்தில் இருக்கக்கூடிய பொது மக்கள், non-official என்று சொல்லக்கூடிய உத்தியோக பற்றற்றவர்களும் இதில் பங்கெடுத்துக்கொள்ளுகிறார்கள். அவ்வாறு பங்கெடுத்துக்கொள்ளும்போது ஒன்றிரண்டு இடங்களில் தவறுகள் ஏற்படுகின்றன. அவைகளைக் கண்டிக்க முடியும். இதை விட அதிகமாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள திடீர் இன்ஸ்பெக்ஷன் செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னால் சாதாரணமாக தினம் தினம் நடைபெறுகிற நிர்வாகத்தில் தலையிடுவதாக கருதப்படும். அவர்களுடைய நிர்வாகத்தில் குறுக்கிடுவதாக கருதப்படும். சமீபத்தில் கூட்டுறவு டிமாண்ட் வரப்போகிறது. அப்பொழுது அங்கத்தினர்கள் பேசுவார்கள். அப்பொழுது இதைப்பற்றியும் தங்களுடைய பேச்சில் சொன்னால் அந்த யோசனைகளை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளும்.

SRI N. K. PALANISAMI : நம்முடைய சர்க்கார் இவைகளை பரிசீலனை செய்து எந்தவிதமான டைப் வீடுகள் குறைந்த விலையில் டியூரபிளாக் கட்ட முடியும் என்று ஏதாவது பதில் சொல்லியிருக்கிறார்களா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : மத்திய சர்க்கார் பரிசீலனை கமிட்டியினுடைய சிபார்சுகளை நாம் வீடுகள் கட்டுகின்றபொழுது எந்த அளவுக்கு அதை உபயோகப்படுத்த முடியும் என்று பார்த்து செய்யலாம் என்பது சர்க்கார் யோசனை.

SRI A. A. RASHEED : Sir, is there any proposal to construct Government buildings with ancient architecture—South Indian architecture?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, these buildings are for working class or low income people. We are not going to build architectural monuments.

SRI K. ANBAZHAGAN : தேசிய வீடு கட்டும் திட்டத்தின் முறைப் படி மத்திய சர்க்கார் ஆராய்ச்சி செய்கின்ற பல திட்டங்களில் தென்னாற்காடு உரிய சில முறைகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. மெட்ராஸ் டெரேஸ் என்று குறிப்பிடுகின்றார்களே அதே போன்று தென்னாற்காடு பழக்கத்திலுள்ள முறைகளையும் தேசிய திட்டத்தில் சேர்ப்பதற்கு சென்னை அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : குறைந்த விலைக்கு எப்படி வீடுகள் கட்டுவது என்பதற்காக பரிசீலனை நடக்கிறது. “மெட்ராஸ் டெரேஸ்” விலை ஜாஸ்தியாக இருப்பதால் அதை பரிசீலனை செய்யவில்லை.

SRI K. B. S. MANI : இப்பொழுது ஹரிஜன காலனி வீடுகள் கட்டுகின்றார்களே, அது தேசிய கட்டிட கவுன்சில் ஆதாரம் பெற்றதா, அல்லது அவர்களே போடுகின்ற எஸ்டிமேட்டா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

14th March 1958]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: நம்முடைய நல்ல பி.டபிள்யூ.டி. எஸ்டிமேட் பிரகாரம் கட்டப்படுகின்றது.

SRI S. LAZAR : மத்திய சர்க்கார் கட்டிட கவுன்சில் சொல்லக் கூடிய பிளான்கள் நமது மாகாணத்திற்கு பொருந்துவதில்லை என்பது உண்மைதானா? டோபி காண கட்டப்படும்பொழுது மாடியில் குடியிருப்பவர்களின் நிலைமையிலே கட்டப்படுகின்றன என்பது உண்மைதானா? இதை மாற்றி அமைப்பதற்கு நமது அரசாங்கம் ஏதாவது திட்டம் போட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சாதாரணமாக ஒரு பரந்த தேசத்திலே அந்தந்த பிராந்தியங்களுக்கு தகுந்தபடி வீடுகளை திருத்தி அமைத்துக்கொள்வதுதான் சரி. இப்பொழுது அமைக்கப்பட்டிருக்கிற பரிசீலனை கமிட்டி எவ்வளவு குறைந்த விலையில் வீடுகள் கட்டமுடியும் என்று சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள். நாம் அவைகளை அப்படியே ஒப்புக்கொண்டு அதன்படி கட்டவேண்டுமென்பது அவசியமில்லை. விலையை குறைப்பதற்காக அவர்கள் சொல்லியிருக்கிற ஆலோசனைகளை நாம் பரிசீலனை செய்து ஏற்றுக் கொள்ளலாம்.

Small Irrigation Schemes

* 318 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the amount allotted for small irrigation schemes in 1957-58;

(b) the number of schemes executed for 1957-58; and

(c) whether any grant has been received recently for these schemes from the Central Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) A sum of Rs. 56 lakhs has been provided for in the budget for Special Minor Irrigation Programme works and Rs. 2 lakhs for Desiltation-cum-Reclamation works in 1957-58.

(b) Against a targetted number of 424 and 11 works under the Special Minor Irrigation Programme and the scheme for Desiltation-cum-Reclamation of Irrigation tanks respectively, the number of works completed up to 31st December 1957 is 240 and 10 respectively.

(c) Yes. The financial assistance sanctioned by the Government of India is Rs. 11.25 lakhs as grant and Rs. 28.80 lakhs as loan for Special Minor Irrigation Programme works. The Government of India have been addressed for a grant of Rs. 1.46 lakhs for Desiltation-cum-Reclamation works of 1957-58, and their sanction is awaited.

SRI S. LAZAR : Sir, may I know whether all the amounts allotted have been expended?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I just now gave the figures. All the amounts have not now been spent.

[14th March 1958]

SRI A. VEDARATHNAM : சிறு பாசனத் திட்டங்களுக்காகப் பண உதவி அளிக்கும்போது, மத்திய அரசாங்கத்தார் நாம் கொடுக்கும் திட்டங்களின் பேரில் பண உதவி அளிக்கிறார்களா அல்லது மாநில விகிதாசாரப் படி பல உதவி அளிக்கிறார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது மாநில விகிதாசாரப்படி பணம் கொடுக்கப்படும் விஷயம் அல்ல. திட்டத்தை நாம் தயாரித்து மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்புகிறோம். வரி மூலமாக ராஜ்ய அரசாங்கத்திற்கு பிற்காலத்தில் எவ்வளவு பணம் கிடைக்கக்கூடும் என்றும், திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு எவ்வளவு பணம் செலவிடப்பட வேண்டியிருக்கும் என்றும், அதற்கு வட்டி என்ன என்றும் மதிப்பிடப்படுகிறது. ஆனால் இப்போது லாபத்தைப் பார்த்துமட்டும் நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுவதில்லை. மதிப்பீட்டில் துண்டுவிடும் தொகையை மத்திய அரசாங்கமும் ராஜ்ய அரசாங்கமும் சரிபாதியாகப் பகிர்ந்துகொள்கின்றன. ஆகவே, பாதித் தொகையை மானியமாகவும், பாக்கித் தொகையைக் கடனாகவும் மத்திய அரசாங்கம் கொடுக்கிறது.

SRI T. T. DANIEL : May I know from the Hon. Minister whether the difficulty for not spending the whole amount is due to the fact that there are not requisite number of minor schemes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, one main difficulty is the shortage of technical staff. But apart from it, a scheme has to be prepared and then executed and there is no use hurrying it up. I may assure the hon. Member that there is no avoidable delay in the execution of the work. I may also assure the hon. Member that if in any year any of the allotted funds is not fully spent, it does not lapse. It can be carried to the next year also.

SRI M. JAGANNATHAN : What prevents the utilization of the amount allotted for desilting of minor irrigation tanks in the rural areas?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : This is a pilot scheme. This is being taken up under experimental basis. The Chief Engineer is satisfied that the scheme is worthwhile. The Government do propose to extend it to other districts also.

SRI P. G. MANICKAM : இந்தத் திட்டங்கள் எந்த எந்த இடங்களில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்தத் திட்டங்கள் ராஜ்யம் பூராவிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன. எந்த எந்த ஜில்லாவில் எந்த எந்தத் தாலுகாக்களில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்ற விவரங்களை அறிவதற்கு கனம் அங்கத்தினர் தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்கிறேன்.

SRI A. V. P. ASATHAMBI : இந்த மாநிலத்தில் பெரிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களுக்கு அவ்வளவு வாய்ப்பு இல்லை. ஆகையால் சிறிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் மூலமாகவே நம் மாநிலத்தில் பாசனவசதிகளைப் பெருக்குவதற்காக, சிறு பாசனத் திட்டங்களுக்கு அதிக முக்கியத்துவம் மளிக்க இந்த சர்க்கார் முன்வருமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பெரிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களுக்கு எவ்வளவு வாய்ப்பு இருக்கிறதோ அந்த அளவிற்கு அவைகளும் கவனிக்கப்பட்டு வருகின்றன. ஆனால் அவை மட்டும் போதா. பல பிராந்தியங்களுக்கு சிறு பாசனத் திட்டங்கள் வேண்டியிருக்கின்றன. ஆகையால் சிறு பாசனத் திட்டங்களில் அதிக கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

14th March 1958]

SRI R. SRINIVASA IYER : சிறு பாசனத் திட்டங்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தில் அத்திட்டங்களுக்காகச் செலவிடப்படாமல் மிஞ்சியிருக்கும் தொகை, தண்ணீர் கட்டும் இருக்கும் பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கி போன்ற இடங்களிலுள்ள சிறிய ஆறுகளில் அணைகளைக் கட்டுவதற்குச் செலவிடப்படுமா? அப்படிப்பட்ட சிறு அணைக்கட்டுத் திட்டங்கள் சிறு பாசனத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்படுகிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சிறிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் எனப்படுபவை, சிறிய தொகை செலவில் பலனளிக்கக்கூடிய திட்டங்கள் ஆகும். ஒரு ஆற்றில் அணை கட்டப்பட்டால் அது பலனளிக்கக் கூடுமானால், அரந்தாங்கி, பட்டுக்கோட்டை தாலுகாக்களில் மட்டுமின்றி, அது எங்கிருந்தாலும் சிறு நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களின் கீழ் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : சிறு நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் விஷயத்தில் ஒவ்வொரு தாலுகாவிலும் எந்தெந்தத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று பார்க்கப்பட்டு, அவைகள் சில ஆண்டுகளுக்குப் பிரிக்கப்பட்டு, வரிசைக் கிரமமாக அந்த அந்த ஆண்டில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றனவா, அல்லது தனித்தனியே ஒவ்வொரு வருஷமும் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றனவா? அதாவது தனித்தனியே ஒவ்வொரு வருஷமும் இதுபற்றி முடிவெடுக்கப்படுகிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எந்த எந்தத் திட்டங்கள் எந்த எந்த இடங்களில் நிறைவேற்றப்படலாம் என்று எல்லா ஜில்லாக்கள் சம்பந்தமாகவும் பரிசீலனை செய்யப்படுகிறது. அவ்வாறு பரிசீலனை செய்யப்பட்ட பிறகுதான் திட்டங்கள் உருவாக்கப்படுகின்றன. ஜமீன் பிராந்தியங்களில் விசேஷ கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. என்னென்றால் அந்தப் பிராந்தியங்களில் சிறிய கண்மாய்கள் இருக்கின்றன. அந்தக் கண்மாய்கள் முன்பு வெகுதூரமாக கவனிக்கப்படவில்லை. அப்படிப்பட்ட கண்மாய்கள் சம்பந்தமான திட்டங்களில் விசேஷ கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. அந்தத் திட்டங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முன்பு அதிகாரிகளை—நிபுணர்களை—நியமித்து அவைகளை பரிசீலனை செய்யவேண்டியிருந்தது. பரிசீலனை செய்யப்பட்ட பிறகு பல திட்டங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன; கன்னியாகுமரியில் கூட பல திட்டங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

SRI A. R. MARIMUTHU : இப்போது அற்றுப் பாசனம் உள்ள இடங்களில் பெரும்பான்மையானவைகளில் தண்ணீர் போதாத குறை இருக்கிறது. இக்குறையை நீக்குவதற்கான திட்டங்களுக்கு சிறு பாசனத் திட்டங்களில் இடமளிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அந்தக் குறைகள் சிறு பாசனத் திட்டங்களின் கீழ் கவனிக்கப்படுவதற்கில்லை. ஆனால் மராமத்து இலாகா அவைகளில் விசேஷ கவனம் செலுத்தி வருகிறது. முக்கியமாக, தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் தண்ணீர் வடிகால்கள் சம்பந்தமான குறைகள் இருக்கின்றன. அவை ஓரளவு நீக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் இருக்கும் சிறிய குறைகளையும் நீக்குவதில் பிரத்தியேக கவனம் செலுத்தப்படும்.

SRI K. B. S. MANI : சிறு பாசனத் திட்டங்களுக்காக மத்திய சர்க்காரால் கொடுக்கப்படும் மானியம் வருடாந்திரக் கணக்கில் கொடுக்கப்படுகிறதா அல்லது ஐந்தாண்டின் திட்டத்தின் கீழ் கொடுக்கப்படுகிறதா? வருடாந்திர விகிதாசாரத்தில் அது கொடுக்கப்படுகிறதென்றால், ஒரு குறிப்பிட்ட வருடத்திற்குக்கொடுக்கப்படும் தொகை அந்த வருடத்தில் செலவிடப்படாத பட்சத்தில், அந்தத் தொகையை அடுத்த வருஷத்தில் சேர்த்துச் செலவழிப்பதற்கு இந்த அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருக்கிறதா? அல்லது, அந்த அந்த வருஷத்திற்குக் கொடுக்கப்படும் தொகையில் மிஞ்சுவதை வருஷ இறுதியில், மத்திய அரசாங்கத்திற்குத் திருப்பிக் கொடுத்துவிட வேண்டுமா?

[14th March 1958]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் முன்பே சொன்னேன் ஒரு குறிப்பிட்ட ஆண்டிற்குக் கொடுக்கப்பட்ட தொகை பூராவும் அந்த ஆண்டில் செலவிடப்படாவிட்டால் பாதகமில்லை ; அடுத்த ஆண்டிற்கு வேண்டிய பணம் அடுத்த ஆண்டில் கிடைக்கும். ஆண்டுதோறும் பணம் ஒதுக்கப்படுவதற்கும், ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குப் பணம் ஒதுக்கப்படுவதற்கும் வித்தியாசம் ஒன்றுமில்லை. ஐந்து ஆண்டுகளுக்கான திட்டங்களுக்கு வேண்டிய பணத்தை மொத்தமாக ஒதுக்கினால், அது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குப் பணம் ஒதுக்கியதாகும். ஆண்டாண்டு தோறும் பணம் ஒதுக்கப்பட்டால், அது சாதாரண திட்டத்திற்குப் பணம் ஒதுக்கப்பட்டதாகும். ஐந்து ஆண்டுகளுக்குரிய திட்டங்களை மொத்தமாகச் சேர்த்தால், அது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் ஆகும்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : What has become to the proposal of the transfer of the minor irrigation work to the Food or Public Works Department in view of the fact that the minor irrigation works are not pushed through expeditiously when compared to the Food or Public Works Department?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, the expeditious execution of the works does not depend on whether they are under the minor irrigation programme or under the large irrigation programme. It is the same set of engineers that have to carry out these works. But in certain cases, a programme of minor irrigation is separately prepared and special attention is being given. There is no proposal to transfer all the minor irrigation works to the Public Works Department or *vice versa*.

Kerala waters for Madras

* 320 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the present stage of the negotiations for the utilization of Kerala waters for Madras?

THE HON. SRI P. KAKKAN : The question of taking up the investigation of the Parambikulam Aliyar Project, which is one of the schemes for the utilization of the Kerala waters for Madras, is at present under negotiation with the Government of Kerala. The other schemes for the utilization of the Kerala waters will be pursued as soon as a decision is reached in regard to the Parambikulam Aliyar Project.

SRI N. MURUDACHALAM : சிறு பாசனத் திட்டங்களின் கீழ், கோவையில் குளங்களை வெட்டுவதற்கு அரசாங்கத்திடம் திட்டம் இருக்கிறதா? திட்டம் இருந்தால் அதை சர்க்கார் எப்போது நிறைவேற்றப் போகிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்தத் தகவலுக்கு கனம் அங்கத்தினர் தனிக் கேள்வி கேட்கவேண்டும்.

SRI K. RAMACHANDRAN : ஜமீன் பிரதேசங்களிலுள்ள கண்மாய்களை சீர்திருத்தி அபிவிருத்தி செய்வதற்கான திட்டங்களுக்கு சிறு பாசனத் திட்டத்தில் இடமளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கனம் அமைச்சர் கூறினார். அது ஓரளவிற்கு உண்மை என்றாலும், ஆறுகளிலிருந்துப் பிரிந்து கண்மாய்களுக்குத் தண்ணீர் கொண்டுவரும் கால்வாய்கள் இந்தத் திட்டங்களில் சேர்க்கப்படுவதில்லை. இதன் காரணமாக, கண்மாய்கள் அபி

14th March 1958]

விருத்தி செய்யப்பட்டாலும், கால்வாய்கள் கவனிக்கப்படாததால் இந்தத் திட்டங்கள் வெற்றியடைவதில்லை. ஆகையால் கால்வாய்களையும் இந்தத் திட்டங்களின் கீழ் எடுத்துக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கால்வாய்களை கவனிக்காமல் கண்மாய்களைச் செப்பணிட்டுப் பயனில்லை என்பதை அரசாங்கம் உணர்ந்திருக்கிறது. இதை விவசாயிகளும் உணர வேண்டுமென்று தான் அரசாங்கம் விரும்புகிறது. கால்வாய்களை அபிவிருத்தி செய்வதில் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்திக்கொண்டுதான் இருக்கிறது. இதில் விவசாயிகளும் அவர்களுக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது என்பதை உணரவேண்டும் என்று இந்த சமயத்தில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : பரம்பிக்குளம் திட்டத்துடன் நிற்காமல் திருநெல்வேலி ஜில்லாவிற்குத் திருப்பப்படக்கூடிய கீரியாறு, பண்ணையாறு, அச்சங்கொள்ளாறு, இதர ஆறுகள் சம்பந்தமான திட்டங்களை குறித்தும் “பீரிலிமினெரி இன்வெஸ்டிகேஷன்” செய்யப்பட்டு முடிவெடுக்கப்பட்டுள்ளதா? அந்தத் திட்டங்களால் நமக்குப் பயன் இருக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கீரியாறுத் திட்டத்தைக் குறித்து ஏற்கெனவே பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும், பரம்பிக்குளத் திட்டத்தை முதலில் எடுத்துக்கொண்டு அதன் பிறகு இதர திட்டங்களை கவனிக்கலாம் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

SRI T. T. DANIEL : Sir, may I know from the Hon. Minister whether, in regard to the Neyyar Dam, negotiations have already been started between the officials of the Madras Government and the Travancore-Cochin Government regarding the utility and also the construction of the let bank channel and also the share of our Government regarding the construction of the major work and the quantity of the water that we can draw from this dam?

THE HON. SRI P. KAKKAN : Sir, I want a separate question.

SRI N. R. THIAGARAJAN : தேவிக்குளம், பீர்மேடு பகுதி களுக்கு உதவியாக இருக்கக்கூடிய கல்லாறு திட்டத்தையும், மதுரை ஜில்லாவின் சில பகுதிகளுக்குப் பயன்படக்கூடிய “அப்பர் பெரியாறு” திட்டத்தையும் இன்னும் இதுபோன்ற திட்டங்களையும் எடுத்துக்கொண்டு கேரளத் தண்ணீரை நம் ராஜ்யத்திற்குப் பயன்படுத்த ஆலோசனை சர்க்காருக்கு இருக்கிறதா? இதுபற்றி அந்த சர்க்காருடன் ஏதாவது பேச்சு வார்த்தை நடத்தப்பட்டதா? அப்படியானால், அதனால் பலன் ஏதாவது ஏற்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : “அப்பர் பெரியாறு திட்டம்” போன்ற பெரிய திட்டங்கள் ஏற்கெனவே இந்த அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருந்து வருகிறது. ஆனால், இன்னும் அத்திட்டங்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. பரம்பிக்குளம் திட்டம்தான் இப்பொழுது எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : இரு நாட்டினுடைய பிரதம இன்ஜினீர்கள் இது சம்பந்தமாக பூர்வாங்கமாக ஆலோசித்தார்களா என்று தெரியவில்லை. அவர்கள் ஏதாவது இது பற்றி ஆலோசித்து ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்களா? அப்படியானால் அது என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இன்ஜினீர்கள் கூடிப் பேசி ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள்.

[14th March 1958]

SRI A. NESAMONY : It is the question of the utilisation of the water of the Aliyar river in the Shencottah taluk and the Neyyar included in these negotiations?

THE HON. SRI P. KAKKAN : We have instructed the engineer to talk about the Neyyar river.

SRI N. K. PALANISAMI : இன்ஜினீர்கள் ரிப்போர்ட் சமர்ப்பிப்பதிருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்படித் தண்ணீர் கொண்டுவரும் விஷயத்தில் இரு சர்க்காரும் ஒத்துப் போகின்றனவா? பரம்பிக்குளம் திட்டம் கொண்டுவருதினால் இரண்டு சர்க்காரகளுக்கும் நன்மை ஏற்படும் என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டதினால் இரண்டு சர்க்கார்களுக்கும் நன்மைதான் ஏற்படும்.

SRI V. SANKARAN : பேச்சு வார்த்தை ஏற்பட்டும் கால தாமதம் ஆவதற்கு கொள்கை அளவிலே கேரள சர்க்காருக்கும் நம்முடைய சர்க்காருக்கும் “டர்ம்ஸ்” விஷயத்தில் வித்தியாசம் இருக்கிறதா? அல்லது கொள்கை அடிப்படையில் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளாததுதான் காரணமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : பொருத்திருந்து பார்க்கவேண்டும்.

SRI S. LAZAR : உண்வு உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டும். தண்ணீர் வசதிகள் எல்லாவற்றையும் பாசனத்திற்கு உபயோகப்படுத்த வேண்டும் என்று அகில இந்திய அடிப்படையில் சர்க்காருடைய கொள்கையை எல்லா ராஜ்யங்களும் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறது அல்லவா? அப்படியிருக்கும்போது இதிலே தாமதம் ஏற்படுவதற்கு காரணம் என்ன? கேரள சர்க்கார் சொல்லக்கூடிய முக்கியமான ஆட்சேபணைகள் என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : எங்கெங்கெல்லாம் தண்ணீர் வீணாகுபோகின்றதோ அதையெல்லாம் பயன்படுத்தவேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கம், நாம் அவர்களிடம் எடுத்துதுச்சொல்லியதற் கிணங்க, ஒத்துக்கொண்டு, அதற்கிணங்க அவர்கள் மாகாண சர்க்கார்களுக்குத் தெரிவித்து, இப்பேர்ப்பட்ட திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்ல முன்வந்திருக்கிறார்கள்.

SRIMATHI KOLANTHAI AMMAL : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பரம்பிக்குளம் திட்டம் வெற்றியடையும்போது எங்கள் பல்லடம் தாலுக்காவுக்கும் அது பயன்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : பரிசீலனை செய்துதான் பார்க்க வேண்டும்.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : மேற்கு நோக்கிப் பாயும் நதிகளையெல்லாம் லிஸ்டு எடுத்துக்கொண்டு, அவைகள் எல்லாவற்றையும் நாம் பயன்படுத்த முடியுமா என்பதை பரிசீலனை செய்தார்களா? அப்படிப் பரிசீலனை செய்து திட்டங்கள் பல இருக்க பரம்பிக்குளம் திட்டத்தை மட்டும் முன் எடுப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : சர்க்கார் ஏற்கெனவே இத்தகைய லிஸ்டு எடுத்து இருக்கிறது. இருந்தாலும் ஒவ்வொன்றாக எடுத்துக் கொள்ளுவது நல்லது என்ற கருத்தில்தான் முதலிலே பரம்பிக்குளத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது.

14th March 1958]

SRI M. JAGANNATHAN : சென்னை ராஜ்ய இன்ஜினியர்களும் கேரள ராஜ்ய இன்ஜினியர்களும் சேர்ந்து பேசி ஒரு ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த ரிப்போர்ட்டினுடைய பிரதியொன்று அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்பொழுது கொடுப்பது அவ்வளவு நல்லது அல்ல என்று நினைக்கிறேன். இருந்தாலும் இரு சர்க்கார்களும் பேசி ஒரு முடிவுக்கு வந்த பிற்பாடு வேண்டுமானால் கொடுக்கலாம்.

SRI A. NESAMONY : Are the Government of Kerala demanding a royalty on the water that is to be let in in the Neyyar let bank channel in the transferred territory, and if so, are the Government aware of the fact that the transferred territory has a vested right in the waters as this scheme was included in the First Five-Year Plan and carried over to the Second Plan?

THE HON. SRI P. KAKKAN : A separate question may be put, Sir.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : எனக்கு வந்த தகவலிலிருந்து, திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் அனேக சிறிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் இருப்பதாகவும், அவைகளை முன்வைத்து எடுத்துக்கொண்டால் கேரள சர்க்காருக்கு ஒருவித ஆட்சேபணையும் இல்லை என்று சொல்லியதாகவும் தெரியவருகிறது. கேரள சர்க்காருக்கு ஆட்சேபணை இல்லாத சிறிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை, பரம்பிக்குளத் திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன்னாலேயே, எடுப்பதைப்பற்றி சர்க்கார் ஆலோசிக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்பொழுது இல்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : பரம்பிக்குளம் திட்டம் சம்பந்தமாக இறுதியான முடிவு எடுப்பதற்கு எப்பொழுது இரு சர்க்கார்களிடையே பேச்சு வார்த்தை நடைபெறும் என்று ஏதாவது முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அடுத்துவரும் ஸோனல் கவுன்சிலிலே இது பற்றி முடிவு செய்யப்படும்.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கோவை ஜில்லாவில் அமைச்சர் அவர்கள் சுற்றுப்பிரயாணம் செய்யும்போது பரம்பிக்குளம் திட்டத்தினால் பலன் அடைகிற தாலுகாக்கள் பொள்ளாச்சி, உடுமலைப்பேட்டை, தாராபுரம், என்றே கூறி வருகிறார்கள். குறைந்த பட்சம் இனிமேல் பல்லடம் தாலுகாவையாவது அதோடு சேர்த்துக்கொள்ள முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இனிமேல், “தாலுகாக்கள்” என்று குறிப்பிடாமல், கோயமுத்தூர் ஜில்லா என்று மட்டும் குறிப்பிடலாம். நானேக்கு, கோயமுத்தூர் ஜில்லாவுக்கு மட்டும் தானே, மற்ற ஜில்லாக்களுக்கு இல்லையா? என்று குறிப்பிடலாம். இந்தத் தாலுகாவுக்குப் பயன்படுமா, அந்தத் தாலுகாவுக்குப் பயன்படுமா, இந்த ஜில்லாவுக்குப் பயன்படுமா, அந்த ஜில்லாவுக்குப் பயன்படுமா என்று கவனிப்பதைவிட, இது நம்முடைய சென்னை ராஜ்யத்திக்குப் பயன்படும் என்ற அளவுக்குத் தான் இனிமேல் கவனம் செல்ல வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[14th March 1958]

Intensive Manuring Scheme

* 321 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN**: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the amount allotted in 1956-57 for North Arcot district under the Intensive Manuring Scheme for sanctioning loans to agriculturists for the cultivation of paddy and sugarcane;

(b) the number of agriculturists who applied for the above loan;

(c) the number of agriculturists who were granted the loan, talukwise;

(d) whether the amount was surrendered; and

(e) if so, the reason therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) to (e) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: போதுமான அளவுக்கு விவசாயிகளிடமிருந்து விண்ணப்பங்கள் வந்திருந்தும் கூட, ஏன் பெருவாரியான பேர்களுக்கு அப்படிக் கடன் கொடுக்கப்படவில்லை? மீதிப் பணம் “ஸரண்டர்” செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லலாமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: “ஸரண்டர்” ஒன்றும் செய்யப்படவில்லை. 1956-57-ல் மொத்தம் ஒதுக்கப்பட்டது—இந்த ராஜ்யத்திற்காக ரூ. 4,69,800. அதிலே ரூ. 4,68,122 விநியோகிக்கப்பட்டது. ஆனால், மனுக்கள் போடுகிறவர்களுக்கெல்லாம் கடன் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பது முறையல்ல என்பதை கனம் அங்கத்தினர் ஒப்புக்கொள்ளுவார்கள். போடப்பட்ட மனுக்களைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டியிருக்கிறது. இதைப் பற்றி குறிப்பாக கலெக்டர் விசாரித்ததிலே நிராகரிக்கப்பட்ட மனுக்கள் எல்லாம் *mala fide applications* என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அனேக மனுக்கள் உண்மையானவை என்றும், நியாயமானவை என்றும், ஒப்புக்கொள்ளக்கூடியதுமான மனுக்களாக இல்லை என்றும், ஆகவே தான் அத்தகைய மனுக்கள் கவனிக்கப்படவில்லை என்றும் கலெக்டர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்.

SRI P. S. SANTHANAM: திருவண்ணாமலை தாலுகாவிலே 91 விண்ணப்பங்கள் வந்திருக்கின்றன. அதிலே ஒருவருக்கும் கொடுக்காத காரணம் என்ன? அவர்கள் நாணயம் அற்றவர்களா? அல்லது கடன் காரர்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கலெக்டர் அளித்திருக்கிற விவரம். The surrender of the balance amount was due to want of *bona fide applications*. அதுதான் திருவண்ணாமலைக்கும் பொருந்தும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

SRI A. VEDARATHNAM: இங்கே மேஜைமேல் வைத்திருக்கும் ஸ்டேட்மெண்டில் குறிப்பிட்டிருக்கிற பிரகாரம் நெல்லுக்காகக் கொடுக்க வேண்டிய தொகையில் 50 ஆயிரம் ரூபாயும், தரும்புக்காக ஒதுக்கிய தொகையில் 1 லட்சத்து 20 ஆயிரம் ரூபாயும் “ஸரண்டர்” செய்யப்பட்டதாக காணப்படுகிறது. இது யாருடைய தவறு? யாருடைய தவறினால் அவ்வளவு பெரும் தொகை “ஸரண்டர்” செய்யவேண்டி ஏற்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நாம் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடிய மனுக்கள் வராததுதான் காரணம். ஆனால், மொத்தத்தில் “இன்டன்ஸிவ் மன்யூரிங் ஸ்கீம்” இலே நெல்லுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகை பூராவும் செலவிடப்பட்டது என்று நான் முன்பே தெரிவித்தேன்.

14th March 1958]

SRI T. T. DANIEL : May I know from the Hon. Minister whether such a huge amount has been surrendered because of the defect in the system of granting loans?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think so, Sir.

SRI K. ANBAZHAGAN : தக்க சான்றுகளோடு கடன் கேட்கப்படாத காரணத்தால் கடன் முழுவதும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று தெரிவிக்கிற அரசாங்கம், அந்தத் தக்க சான்றுகள் எதிர்க் கட்சியினர் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட இடத்திலே மட்டும் தான் கிடைக்கவில்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதிலே கட்சிப் பிரச்சனை ஒன்றுமில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DR. SRIMATHI T. S. SOUNDARAM RAMACHANDRAN : பல சமயங்களில் கடன் அனுமதிக்கப்பட்டாலும்கூட இந்த “பெர்ட்டிஸர்கள்” ரோம்ப காலம் கடந்து வருவதால் ஜனங்களுக்குப் பூரணமாக பயன் படுவது இல்லை. அதனாலும் அனேகர் வாங்கிக்கொள்ளாமல் இருக்கக்கூடும். இம்மாதிரி நிலைமை மதுரைஜில்லாவில் ஏற்பட்டது. ஆகவே, எந்தச் சமயத்திலே விவசாயிகளுக்கு இவை வேண்டுமோ அந்தச் சமயத்தில் கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா? அப்பொழுதுதான் கடன் முழுவதையும் அவர்கள் உபயோகப்படுத்தமுடியும்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ரசாயன உரத்தைப்பற்றிய வரை பற்றாக்குறை இருக்கிறது. இருந்தாலும் கூடியவரை கவனம் செலுத்தப்பட்டு, காலாகாலத்தில், கிடைப்பதற்குத்தான் அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்து வருகிறது. ஆனால், மதுரையிலே நடந்த விவரங்களைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர்கள் கேட்டார்கள். இப்பொழுது என்னிடம் இருக்கும் விவரங்கள் எல்லாம் வடாற்காடு ஜில்லாவைப்பற்றியவைதான்.

SRI S. M. ANNAMALAI : வேலூர் தாலுகாவிலிருந்து சுமார் 18 மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன. ஆனால், “சாங்ஷன்” செய்யப்பட்ட மனுக்கள் 28. பத்து அதிகமாக இருக்கிறது. இது எப்படி?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்த விவரங்களை இவ்வளவு குறுகிய காலத்தில் பார்த்ததைப்பற்றி நான் பாராட்டுகிறேன். எனக்குக்கூட அது புரியவில்லை. அதைப்பற்றி மறுபடியும் விசாரித்து பின்னால் வேண்டுமானால் சொல்லலாம்.

SRI S. LAZAR : சமீபத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட நிலச் சட்டங்களின் காரணமாக நிலச்சொந்தக்காரர்கள் அக்கறை எடுத்துக்கொள்வதில்லை. ஆனால், விவசாயி உரம் வேண்டும் என்று கேட்கப் போகும் நேரத்தில், அவர்களுக்குப் பட்டா இல்லை, சொத்து இல்லை என்ற காரணம் காட்டி மறுக்கப்படுகிறது. விவசாயம் பண்ணக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு அவர்களுடைய பங்காக 60 பர்சன்ட் கொடுக்கப்படுகிறது. அறுவடையாகும்போது, விவசாயிகளுக்குரிய அந்த 60 பங்கு மகசூலிலிருந்து “முதல் சார்ஜ்” ஆக வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்குக் கடன் விநியோகிக்க சர்க்கார் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நிலச்சொந்தக்காரர்களாக இல்லாத விவசாயிகளுக்கும், பயிர்செய்கின்ற விவசாயிகளுக்கும் கடன் கொடுப்பதற்குத்தான் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் இது குறுகிய காலக் கடன். அறுவடையின்போது இதை வசூலித்துக்கொள்ளலாம்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஜில்லாக்களுக்கு ஒதுக்கக் கூடிய பணங்களை கேட்டு வரக்கூடிய விண்ணப்பங்களை சரியான முறையில் பரிசீலனை செய்யாமல் ரெவின்யூ இலாகாவின் இந்தமாதிரியாக ரிபோர்ட் கொடுக்கிறார்கள். இதை நான் பலமாக ஆட்சேபிக்கிறேன். ஆகவே

[14th March 1958]

இனிமேலாவது சரியான முறையில் பரிசீலனை செய்து கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா? அதேபோன்று ஜில்லாக்களுக்கு ஒதுக்கக்கூடிய பணத்தை செலவழிக்காமல் இனிமேல் வைக்காது, அந்தந்த ஜில்லாவுக்கு ஒதுக்கப்படுகிற பணம் அந்த ஜில்லாவிலேயே செலவழிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு நான் இனிமேல் ஒதுக்கப்படுகிற பணத்தை விண்ணப்பம் சரியாக இல்லாது இருந்தும் விநியோகித்து விடுகிறோம் என்று சொல்லமுடியாது.

SRI V. SANKARAN: செலவழிக்கப்படாத பணம் அடுத்த வருஷத் தொகையோடு சேர்த்து அந்தந்த ஜில்லாவிலேயே கொடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: ராஜ்யத்தைப் பொறுத்த வரையில் பணம் பூராவும் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன். அடுத்த வருஷத்தில் எவ்வளவு பேருக்கு வேண்டுமோ அவ்வளவு பேருக்கு அளிக்கப்படுகிறது.

Urea

* 322 Q.—**SRI S. LAZAR:** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Agricultural Department have been recommending the use of 'Urea' (fertiliser) during the current year;

(b) the merits and demerits of Urea as compared with ammonium sulphate;

(c) the steps taken by the Government to popularise the use of fertiliser Urea; and

(d) whether the Government have issued instructions to the distributors of ammonium sulphate that purchasers of ammonium sulphate should be compelled to purchase a fixed proportion of Urea?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) to (d) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI S. LAZAR: மற்ற இடங்களைப் பற்றி எனக்குத் தெரியாது. திரிச்சிராப்பள்ளி ஜில்லாவில் அமோனியம் சல்பேட்டை வாங்கும்போது யூரியாவையும் வாங்கும்படியாக நிர்ப்பந்திக்கப்படுவதாக அரசாங்கத்திற்குப் புகார் வந்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அப்படி நிர்ப்பந்திக்கப்படுவதாக இருந்தாலும் யூரியா வாங்குவதனால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள்.

Road Inspectors

* 324 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN:** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state the number of Harijans among provincialised Road Inspectors in the Highways Department, districtwar?

THE HON. SRI P. KAKKAN: The figures are as follows:—

Name of the district.						Number of Harijan Provincialised Road Inspectors.
Chingleput	..	..	..	..	..	4
South Arcot	..	..	..	..	..	4
Tanjore	..	..	..	..	..	2

14th March 1958]

Name of the district.	Number of Harizan Provincialised Road Inspectors.
Tiruchirappalli	8
Madurai	4
Ramanathapuram	2
Tirunelveli	1
North Arcot	1
Salem	6
Coimbatore	7
The Nilgiris	1
Kanyakumari	1

SRI M. JAGANNATHAN : இந்த ஹைவேஸ் டிபார்ட்மென்ட்டில் ரோடு இன்ஸ்பெக்டர்களாக இருக்கக்கூடிய ஹரிஜனங்கள் இன்னும் ப்ரொவின்ஷியலைஸ் செய்யப்படாமல் இருக்கிறார்கள். அது அவர்கள் உத்தியோகத்தைப் பாதிக்கிறது. ஆகவே உடனடியாக சர்க்கார் அவர்களைப் ப்ரொவின்ஷியலைஸ் பண்ணுவார்களா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அவர்களுடைய சர்வீஸ், அவர்களுடைய வேலைத்திறன் இவற்றையெல்லாம் பார்த்து அது செய்யப்படும். அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பதிலிலிருந்து தஞ்சை ஜில்லாவில் இரண்டு ஹரிஜன இன்ஸ்பெக்டர்கள்தான் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. மொத்தம் அந்த ஜில்லாவில் இருப்பவர்கள் எத்தனை பேர் என்று தெரிவிக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : தஞ்சை ஜில்லாவில் மொத்தம் 121 பேர்கள் இருக்கிறார்கள்.

SRI A. V. P. ASATHAMBI : மாவட்டவாரியாக மொத்தம் உள்ளவர்களில் ஹரிஜனங்கள் எவ்வளவு என்று சொல்லமுடியுமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : சொல்கிறேன். மொத்தம் செங்கல்பட்டில் 76 பேர்கள். அதில் ஹரிஜனங்கள் 4. தென்னாற்காட்டில் மொத்தம் 88. ஹரிஜனங்கள் 4. தஞ்சை 121-2. திருச்சிராப்பள்ளி 112-8. மதுரை 90-4. ராமநாதபுரம் 64-2. திருநெல்வேலி 72-1. வடாற்காடு 74-1. சேலம் 113-6. கோயம்புத்தூர் 147-7. நீலகிரி 25-1. கன்னியாகுமரி இல்லை.

SRI T. KARIA GOUNDER : ஹரிஜனங்கள் குறைவாக இருப்பதற்குக் காரணம் அந்தச் சமூகத்தாரிடமிருந்து விண்ணப்பம் வராத காரணமா ? மற்ற வகுப்பினருக்கும் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுப்பது போல அங்கீகாரம் கொடுக்கப்படுமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : விண்ணப்பங்கள் வந்தாலும் தகுதி ம் உடையவர்கள் பொறுக்கி எடுக்கப்படுவார்கள்.

SRI P. G. MANICKAM : எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. படித்துவிட்டு வேலையில்லாமல் திண்டாடிக்கொண்டிருக்கிற ஹரிஜன மாணவர்கள் மிக அதிகமானவர்கள் இருக்கிறார்கள். இனிமேலாவது அவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுத்து வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளும்படியாக சர்க்கார் ஒரு உத்தரவை பிறப்பிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[14th March 1958]

THE HON. SRI P. KAKKAN : நான் ஹரிஜன மந்திரி என்பதற்காக தனியாக எதுவும் செய்யமுடியாது. யார் யார் லாயக்கு உள்ளவர்களாக இருக்கிறார்களோ அவர்கள் எல்லாம் அவர்களுடைய தகுதியின் பேரில் எடுத்துக்கொள்ளப்படுவார்கள்.

Quinine

* 325 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether any steps have been taken to protect the Quinine Industry in the State?

THE HON. SRI M. BHAKTHAVATSALAM : The following steps have been taken to protect the Quinine industry in this State—

(i) The import of the Principal Quinine salts from foreign countries has been completely banned by the Government of India.

(ii) The recommendation of the Quinine Conference held in October 1955 to restrict the import of synthetic anti-malarials has been implemented by the Government of India.

(iii) Instructions have been issued by this Government to prefer Government Quinine Products to other anti-malarial drugs in medical institutions run by Government, Local bodies, etc., and also to supply these products free to poor patients more liberally.

(iv) A commercial sales agent has been appointed by the Government to push up the sales of Quinine products of the Cinchona Department of this State.

(v) Steps are being taken to prevent the sale of Bengal quinine in the zone attached to this State.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Arising out of the answer given by the Hon. Minister, may I know whether in spite of the instructions issued by this Government, the Bengal quinine is still competing with our State quinine—when recently the Hon. Minister was telling the officers at a conference that Bengal quinine was competing with our State quinine—and if so what steps have been taken to prevent this?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have only stated that steps are being taken to prevent the sale of Bengal quinine. Bengal quinine is also being imported into this State. This matter has been taken up and the question of having uniform prices for the Bengal quinine and the Madras quinine has also been taken up for consideration so that there may be no competition between the two.

SRI N. K. PALANISAMI : Are the Government aware of the fact that a large quantity of paludrine is being imported from foreign countries? May I know the steps taken by the Government to prevent the import of paludrine and other quinine products?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : In spite of the drugs available, there is demand for one lakh pounds of quinine products in the country, and the import of quinine products from foreign countries has been definitely banned.

14th March 1958]

SRI K. PONNIYYAN : தலைவர் அவர்களே, தற்போது கொய்னோ வினால் சர்க்காருக்கு அதிகமான நஷ்டம் ஏற்படுவதாகக் கேள்விப் படுகிறேன். உண்மையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதில் வேலை செய்யக் கூடிய தொழிலாளர்களுடைய வசதிகள், சம்பளங்கள் முதலியன அதிகப் பட்டிருப்பதனால் நஷ்டம் சிறிது ஏற்படுவருகிறது. இருந்தாலும் இனி என்ன செய்வது என்பது முற்றிலும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது.

SRI M. JAGANNATHAN : The synthetic manufacture of anti-malarial drugs started by the Government of India is offering serious competition to the quinine consumption by this State. What steps have been taken by this State to stop the synthetic production of anti-malarial drugs by the Government of India?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no idea of completely banning the production or distribution of synthetic manufacture in Madras. But when I said that there was a demand for one lakh tons of quinine products in this State, I excluded about 40,000 tons of synthetic products that were available.

SRI K. RAMASUBBU : பெங்கால் கொய்னோவுக்கும் நமது கொய்னோவுக்கும் தரத்தில் ஏதாவது வித்தியாசம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தரத்தில் வித்தியாசம் இருப்பதாகச் சொல்லமுடியாது. நஷ்டப்பட்டாலும் விற்கவேண்டும் என பக்கத்து ராஜ்யத்தில் அனுப்புகிறார்கள்.

Harijan Welfare

* 327 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have received the film entitled “ Harijan Welfare ” from the Film Division of Government of India; and

(b) if so, the steps taken to screen it in all the cinema theatres in the State?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI M. JAGANNATHAN : இந்த “ஹரிஜன நலன்” என்ற சினிமா படம், மத்திய சர்க்காரால் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை நமது சர்க்கார் வாங்கி தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற சினிமா கொட்டகைகளில் அந்தப் படத்தைக் காட்டினால் தீண்டாமை ஒழிப்புப் பிரசாரத்திற்கு அது மிகவும் அனு கூலமாக இருக்குமாதலால் அதைச் செய்ய சர்க்கார் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அந்த ஆலோசனை பரிசீலனை செய்யப்படும்.

Untouchability

* 328 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have taken any full length feature film depicting the fight against the practice of untouchability; and

(b) if so, when it will be released to the public?

[14th March 1958]

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI M. JAGANNATHAN : மத்திய சர்க்கார் எடுத்திருக்கும் அந்த “ஹரிஜனநலன்” என்ற சினிமா படத்தை இந்த சர்க்கார் வாங்குவதற்கு ஏதாவது கஷ்டம் இருந்தாலும் இந்த சர்க்காரே முன் வந்து “புள் ப்யூச்சர் பிலிம்” தீண்டாமை ஒழிப்புப் பிரசாரத்திற்காக எடுத்துக்கொண்டு அதை நம் நாட்டிலுள்ள சினிமாக் கொட்டகைகளில் காட்ட சர்க்கார் முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நான் முன்பே சொன்னேன், அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவிற்கு வரப்படும்.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : “ஒன்றே குலம்” என்ற படத்தை அங்கத்தினர்களுக்கெல்லாம் போட்டுக் காண்பித்தார்கள். அதன் நோக்கம் அங்கத்தினர்கள் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்பதா அல்லது அதை வாங்கி நாட்டில் பிரசாரத்திற்காக அனுப்பவேண்டுமென்ற உத்தேசம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அது வாங்குவது சம்பந்தமானது, அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

MR. SPEAKER : கரையாளர் அவர்கள் 329-ம் கேள்வியைப் போடவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

Kanitha Pulavar Community

* 331 Q.—**SRI M. S. SELVARAJAN :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether any representation has been received recently from the members of the Kanitha Pulavar Community requesting for the inclusion of their community in the list of Scheduled Castes or the Most Backward Classes; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes, Sir.

(b) The matter is under the consideration of the Government.

SRI M. S. SELVARAJAN : கனிதப்புலவர்கள் ஜில்லாவாரியாக எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் பரவியிருக்கிறார்கள். ஜில்லாவாரியாக அவர்களின் சங்கியையின் விவரம் அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அங்கத்தினர் அவர்கள் தனியாக கேள்வி போட்டால் சொல்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER *RE* MESSAGES FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER : I have to announce that the Governor of Madras has given his recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Indian Stamps (Madras Amendment) Bill, 1958.

I have also to announce that the Governor of Madras has given his recommendation to the Madras Legislative Assembly for the consideration of the Madras Children (Amendment) Bill, 1958.

14th March 1958]

III.—VOTING ON DEMANDS FOR ADVANCE GRANTS FOR THE YEAR 1958-59.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I beg to move—

“ That the respective sums not exceeding the amounts shown against the Demands in the notice of Demands for Advance Grants during the year 1958-59 be granted to the Government on account, for or towards defraying the charges during the year ending the 31st day of March 1959 in respect of the heads of Demands therefor against Demands Nos. I to XLIII. ”

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
I	Land Revenue Department.	23,50,000	..	23,50,000
II	Excise Department ..	1,00,000	200	1,00,200
III	Stamps Administra- tion.	3,00,000	..	3,00,000
IV	Forest Department ..	9,50,000	200	9,50,200
V	Registration Depart- ment.	6,00,000	100	6,00,100
VI	Motor Vehicles Acts —Administration.	2,00,000	10,50,000	12,50,000
VII	General Sales Tax, and other Taxes and Duties—Adminis- tration.	23,00,000	4,500	23,04,500
VIII	Irrigation	26,00,000	..	26,00,000
	Debt Charges	..	1,00,00,000	1,00,00,000
IX	Head of State, Ministers and Headquarters Staff.	16,50,000	1,50,000	18,00,000
X	State Legislature ..	4,00,000	8,500	4,08,500
XI	District Administra- tion and Mis- cellaneous.	58,00,000	1,500	58,01,500
XII	Administration of Justice.	15,50,000	3,00,000	18,50,000
XIII	Jails	17,00,000	100	17,00,100
XIV	Police	1,00,00,000	100	1,00,00,100
XV	Education	2,05,00,000	100	2,05,00,100
XVI	Medical	70,00,000	100	70,00,100
XVII	Public Health ..	16,00,000	100	16,00,100
XVIII	Agriculture and Fisheries.	50,00,000	200	50,00,200
XIX	Veterinary	14,00,000	100	14,00,100
XX	Co-operation ..	24,50,000	..	24,50,000
XXI	Industries and Cinchona.	83,50,000	..	83,50,000
XXII	Harijan Uplift ..	39,00,000	100	39,00,100

VOTING ON DEMANDS FOR ADVANCE GRANTS
FOR THE YEAR 1958-59

[Sri C. Subramanian] [14th March 1958]

Sums not exceeding

Demand number.	Services and purposes.	Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
XXIII	Labour including Factories.	5,50,000	200	5,50,200
XXIV	Civil Works—Works.	89,50,000	55,000	90,05,000
XXV	Civil Works—Establishment and Tools and Plant.	22,50,000	..	22,50,000
XXVI	Civil Works—Grants-in-aid.	17,50,000	..	17,50,000
XXVII	Famine	40,000	5,00,000	5,40,000
XXVIII	Pensions	25,00,000	60,000	25,60,000
XXIX	Stationery and Printing.	15,00,000	1,60,000	16,50,000
XXX	Miscellaneous ..	19,50,000	2,50,000	22,00,000
XXXI	Community Development Projects, National Extension Service and Local Development Works.	39,00,000	..	39,00,000
XXXII	Road Transport Schemes Working Expenses.	30,00,000	2,00,000	32,00,000
XXXIII	Compensation to Zamindars.	7,00,000	..	7,00,000
XXXIV	Capital Outlay on Forests.	3,00,000	..	3,00,000
XXXV	Capital Outlay on Irrigation.	58,50,000	..	58,50,000
XXXVI	Capital Outlay on Public Health.	31,00,000	..	31,00,000
XXXVII	Capital Outlay on Agriculture.	4,00,000	..	4,00,000
XXXVIII	Capital Outlay on Industrial Development.	29,50,000	..	29,50,000
XXXIX	Capital Outlay on Civil Works.	62,50,000	..	62,50,000
XL	Capital Outlay on Road Transport Schemes.	28,00,000	..	28,00,000
XLI	Commuted Value of Pensions.	1,50,000	7,500	1,57,500
XLII	Capital Outlay on Schemes of State Trading.	1,42,50,000	..	1,42,50,000
XLIII	Loans and Advances by the State Government.	2,00,00,000	..	2,00,00,000
	Public Debt—Repayment.	..	3,50,00,000	3,50,00,000
	Grand total ..	16,38,40,000	4,77,38,600	21,15,78,600

14th March 1958]

MR. SPEAKER: The question is—

“ That the respective sums not exceeding the amounts shown against the Demands in the notice of Demands for Advance Grants during the year 1958-59 be granted to the Government on account, for or towards defraying the charges during the year ending the 31st day of March 1959 in respect of the heads of Demands therefor against Demands Nos. I to XLIII.”

The motion was put and carried and the Grants were made.

II.—ANNOUNCEMENTS BY THE SPEAKER *RE* MESSAGES FROM THE GOVERNOR—*cont.*

MR. SPEAKER: I have to announce that the Governor of Madras has given his recommendation to the introduction in and the consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Appropriation (Vote on Account) Bill, 1958.

IV.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS APPROPRIATION (VOTE ON ACCOUNT) BILL, 1958.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Appropriation (Vote on Account) Bill, 1958.

MR. SPEAKER: The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (Vote on Account) Bill, 1958.’

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Bill.

(2) THE INDIAN STAMPS (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1958.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I beg leave to introduce the Indian Stamps (Madras Amendment) Bill, 1958.

MR. SPEAKER: The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Indian Stamps (Madras Amendment) Bill, 1958.’

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I introduce the Bill.

V.—MOTION *RE* CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

MR. SPEAKER: Yesterday we hoped to finish consideration of the Prohibition Bill. But we have not yet disposed of that Bill. We are still in clause 4. Therefore, a motion may be moved for changing the order of business so that the Prohibition Bill may be taken up first and the other Bills afterwards.

[14th March 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

‘ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) the consideration of which was not finished yesterday be taken up first.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) the consideration of which was not finished yesterday be taken up first.’

The motion was put and carried.

IV.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(3) THE MADRAS PROHIBITION (AMENDMENT) BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 2 OF 1958)—*cont.*

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I fully endorse the opinion expressed and the amendments moved by my hon. Friend Sri T. T. Daniel. It was pointed out by my hon. Friend Sri Daniel that the word ‘ knowingly ’ should be inserted between the word ‘ or ’ and the word ‘ possesses ’. Sir, it is common knowledge that possession includes constructive possession. I may also cite that the word ‘ possess ’ has been defined in the Law Lexicon as including constructive possession. ‘ Possess ’ and ‘ possession ’ in the crime section of the Code of Civil Procedure include constructive possession or possession in law of other debts and other intangible property. Therefore, if we are not going to add the word ‘ knowingly ’, it may be that even persons who are in constructive possession of liquor or intoxicating drug will be penalized or prosecuted.

I am also of opinion that in sub-clause (d) of clause 4, before the word ‘ suffers ’ the word ‘ knowingly ’ must be inserted. Here also it may be said that ‘ suffer ’ necessarily imputes knowledge. For this purpose also, I may refer to the exact definition of the word ‘ suffer ’ as given in the Law Lexicon. ‘ Suffer ’ does not necessarily follow that the person who does it has sufficient knowledge about it, but it may also connote certain amount of indifference on the part of the person who is prosecuted and it may also be that things are being carried on without his personal knowledge. It is defined to permit; it is defined as not to hinder. Webster defines the word as ‘ more negative than to allow ’ and says it imports only acquiescence or an abstinence from prevention. He defines the word ‘ suffer ’ as having an even passive, negative, sense of permitting and as implying sometimes more indifference. It seems, therefore, that the word ‘ permit ’ or ‘ suffer ’ implies no affirmative act. It does not necessarily follow that he affirms an act that is being done. It involves no intent. In any criminal offence it is necessary that criminal intention should be proved in order that it may constitute an offence. Therefore, the word ‘ knowingly ’ must necessarily be inserted between the word ‘ or ’ and the word ‘ suffers ’.

So also in sub-clause (e) ‘ knowingly ’ has to be introduced for the same reasons.

14th March 1958]

[Sri S. Lazar]

Lastly, in sub-clause (1) (k) it is stated that any person who 'allows any of the acts aforesaid upon premises in his immediate possession' will be considered to have committed an offence. I may incidentally point out that here also a much happier term could have been used. The word 'abets' will be more appropriate than the word 'allows'. I may just illustrate this point by saying that in any household where there are a husband and wife, if the wife were to permit of these acts in the premises, she will also be liable to be prosecuted according to the clause as it stands. Therefore, I request the Hon. Minister to accept these amendments so that the clause may be in order and according to natural justice.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Mr. Speaker, Sir, on this clause and the amendments, many hon. Members have spoken. They explained how this would lead to abuse of the powers by the Police. Even the Members of the ruling Party, especially advocates like the hon. Member Sri Daniel, have pointed out this aspect. Therefore, I need not say much on this point. But I may suggest that this will lead to so much of abuse that even innocent persons will be booked. Supposing a policeman does not like a particular individual, he can straightway enter the house and book and victimise even people who have absolutely no knowledge of these things. With regard to tapping, even in the old Act there was some provision to take action against the owners of trees. But here the provision is more stringent than that. Not only owners of trees but even owners of houses involved can be booked and victimised. As some hon. Members have pointed out, the Government are giving permits to so many people. I find from the statement furnished by the Government that many people have obtained permits. Besides that, there is no Prohibition in the adjoining areas like Pondicherry and other places. Already there has been so much of illicit distillation and import of arrack and other intoxicating drugs.

Some hon. Members have described the difference between drunkenness and drinking. Of course, drunkenness should be punished and nobody should stand in the way. We on this side also have been saying that we are for Prohibition and we have promised to extend our hearty co-operation to make Prohibition a success. But how it is being enforced is the problem. It has not been enforced effectively. That is due to the defect in the system followed by the Government. The Government have not been enthusiastic enough. The officers employed under the Government have not been carefully implementing this. They have resorted to acts of violence, coercion, etc. They are already armed with full powers and this clause will give them still more powers. As a result, innocent people will be victimised. Therefore, I strongly protest against this. I hope that the Hon. Minister, taking into consideration the views expressed by so many Members on all sides of the House, will kindly see that this stringent provision is removed from this Bill.

[14th March 1958]

9-30
a.m.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்

களே, இந்த திருத்த மசோதாவில் 4-வது பிரிவுதான் முக்கியமானது, அடிப் படையானது என்று கூட சொல்லலாம். இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்படு வதற்குரிய வகையில் 4-வது பிரிவு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே பல கனம் அங்கத்தினர்கள் இதைப்பற்றி கூர்ந்து கவனித்து பல மோசனை களையும் திருத்தங்களையும் இங்கே பிரேரேபித்து நீண்டநேரம் இதிலே விவாதித்து இதில் கலந்து கொண்டார்கள் என்றால் அதில் ஆச்சரியம் ஒன்றுமில்லை. இதுதான் இந்த மசோதாவின் முக்கியமான பிரிவு. ஆனால் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டதின் லட்சியமே இந்த மாதிரி கடுமையான தண்டனைகள் விதிக்கவேண்டும் என்ற நோக்கம்தான் என்று நான் முன்பே சொன்னேன். ஆகவே இப்பொது பிரேரேபிக்கப் பட்ட திருத்தங்களை ஒப்புக்கொள்ள முடியவில்லை என்றால் எங்களுடைய பிடிவாதத்தினால் ஒப்புக்கொள்ள வில்லை என்று யாரும் எடுத்துக் கொள்ளமாட்டார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். (Suffers) என்ற வார்த்தையைப்பற்றியும் presumption என்ற வார்த்தையைப் பற்றியும் சொல்லப்பட்டது. வீடுகளில் பாத்திரங்கள் சாப்பிடுவதற்கு, சமைப்பதற்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். ஆகவே இதனால் ஏழை மக்கள் பாதிக்கப் படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். Suffers என்ற வார்த்தை இப்பொது கடுமையாக தண்டனையை ஆக்குவதற்காக சேர்க்கப்பட்டது அல்லது. 1937-ம் வருஷத்திய சட்டத்திலேயே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. "taps any toddy producing tree or permits or allows to be tapped any toddy producing tree belonging to him or in his possession என்று பழமையான ஒரு பிரிவு இருந்து வருகிறது. அதே மாதிரிதான் 4-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருப்பதும் பழைய சட்டத்திலும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

"(2) It shall be presumed until the country is shown—

(a) that a person accused of any offence under clauses (a) to (j) of sub-section (1) has committed such offence in respect of any liquor or intoxicating drug or any still, utensil, implement or apparatus whatsoever for the tapping of toddy or the manufacture of liquor or any into xicating drug, or any such materials as are ordinarily used in the tapping of toddy or the manufacture of liquor or any intoxicating drug, for the possession of which he is unable to account satisfactorily, and"

நான் வாசித்தது பழைய சட்டத்திலிருந்துதான். ஏனென்றால் இப்பொது புதிதாக கடுமையாக ஆக்குவதற்காக சில பிரிவுகள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த வார்த்தைகளை புதிதாக சேர்க்கப்படவில்லை. பாத்திரங்கள் வைத்துக்கொண்டிருந்தால், சாராயம் காய்ச்சுவதற்கு அல்லது கள் இறக்கு வதற்கு அல்ல என்று நிரூபிக்கப்படவேண்டுமென்று இருப்பது பழைய சட்டம். ஏழைகள் இதனால் பாதிக்கப்படுவார்கள். சமைப்பதற்கு கூட பாத்திரம் வைத்திருந்தால், அதிகாரிகள் ஏழைகள் மீது பொய் கேஸ் போட்டு, அவர்கள் மேல் சாத்திரம் இருந்தால் அவர்களை தன்புறத்துவதற்கு இது ஏதுவாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டது. ஏழைகள் சமையல் செய்யக்கூடிய பாத்திரங்கள் எத்தகையது என்பதை நாம் எல்லாம் அறியாதவர்கள் அல்ல. ஆனால் சாராயம் காய்ச்சுவதற்கு வேண்டிய பாத்திரங்கள், அதற்கு வேண்டிய பட்டைகள், விவசாயிகள் அல்லாதவர்களின் வீட்டில் அமோனியம் சல்பைட்டை போன்ற பொருள்கள் வைத்திருந்தால், இவைகள் இருப்பதாக பிரஸம்ஷன் இருந்தால் இதில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்றுதான் எனக்கு புரியவில்லை. முக்கியமாக ஏழைகள் சிலபேர்கள் குடிக்கலாம். ஆனால் இந்த திருட்டுத்தனமாக சாராயம் காய்ச்சும் விஷயத் தில் ஏழைகளைவிட வசதி படைத்தவர்கள், பணக்காரர்கள் மேலும் சம் பாதிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணமுள்ளவர்கள் இதில் ஈடுபடுகிறார்கள். அவர்கள் இந்த ஏழைகளை பயன்படுத்திக்கொள்ளுகிறார்கள். ஏழைகள் அகப்பட்டு கொள்ளட்டும், தாங்கள் தப்பித்துக்கொள்ளலாம் என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின் முக்கிய நோக்கம் ஏழைகளை ஈடுபடுத்திக்கொண்டு அதற்கு பின்னால் இருக்கின்றவர்களை பிடிக்க

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

வேண்டும் என்பதுதான். அம்மாதிரிப்பட்ட பணக்காரர்களை, வசதி உள்ள வர்களை கண்டு பிடித்து அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான் இந்த மசோதாவினுடைய முக்கிய நோக்கம். ஆகவே இத்தகைய பழையமையான சட்டத்தை இப்போது இத்தனை ஆண்டுகளுக்கு பின்னால் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்றால், இதை, எந்த பக்கத்திலிருந்து சொன்னாலும் சரி, வழக்கறிஞர்களாக இருக்கக்கூடிய வர்கள் சொன்னாலும் சரி, இதனால் நிரபராதிகள் யாரும் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். கோர்ட் இருக்கிறது. நீதி மன்றத்தில் எனக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது. அதன் மூலம் நிரபராதிகள் யாரும் தண்டிக்கப்படமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஆகவே இந்த கடுமையான சட்டம் வேண்டாம், வேறு வழிகளை சொல்லுகின்றோம் என்று வெறும் பேச்சு பேசுவதில் ஒன்றும் பயனில்லை, இது உருப்படியான வகையிலே நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்றால், கடுமையான தண்டனை கொடுக்கக் கூடிய கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படவேண்டும். அந்த வகையிலே இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். நான் திருப்பித் திருப்பிச் சொல்லி வருகிறேன். போலீஸார் தவறுதல் செய்யவில்லை என்று சொல்லமுடியாது. போலீஸார்கள் தவறு செய்கிறார்கள் என்பதை மறுக்கவில்லை. அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம். அதைப்பற்றி பேசும்போது இங்கே சொன்னார்கள் “போலீஸார் லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள். இன்னும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை” என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். லஞ்சப் புகார்கள் ஏற்பட்டால் அவ்வப்போது கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். அவ்வப்போது நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள். இன்று நீதி செலுத்துவதிலே, தண்டனை விதிப்பதிலே, நேராக கவனம் செலுத்தி, தகுந்தவாறு விசாரனை நடத்தி, நீதி விசாரனை நடத்தி, நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுத் தான் வருகிறது. எத்தகைய புகார்கள் வந்தாலும், அரசாங்கத்தாருக்கு எத்தகைய அபிப்பிராயம் இருந்தாலும், தீர விசாரித்து, தகுந்த முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமே தவிர, நடவடிக்கை எடுப்பதில் தாமதம் ஏற்பட்டால், அதைக் குறித்து “இம்மாதிரிச் சட்டங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே, லஞ்சப் புகார்கள் மீது ஒன்றும் செய்யவில்லை, போலீஸ் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை, இன்னும் ஒன்றும் செய்யவில்லை” என்று சொல்வது சரியல்ல என்று சொல்லுகிறேன். இன்று அதிகமாக ஆட்சேபம் தெரிவிக்கப்பட்டது இந்தக் குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்கப்படுவதைப் பற்றி. குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்கவேண்டுமென்று இருந்தபோதிலும், தகுந்த காரணங்கள் இருந்தால், விசாரனை செய்கிற மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள்—விசாரனை செய்கிற நீதிபதிகள்—அதைக் குறிப்பிட்டு அதை விடக் குறைந்த தண்டனை கொடுக்கலாம் என்று இந்தப் பிரிவில் இருக்கிறது. குறைந்தபட்ச தண்டனை கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கும்போது மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள் எவ்வாறு செய்வார்கள்? இது மாஜிஸ்ட்ரேட்டுக்குத் தெரியுமா? தகுந்த காரணங்கள் காட்டவேண்டுமென்று இருக்கும்போது எவ்வாறு நேரம் இருக்கப்போகிறது? என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்படிச் கூறுவது நம்முடைய மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளின் திறமையைக் குறைத்துக் கூறுவதாகும். நான் வாதத்திற்காகச் சொல்லவில்லை. நமது மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள், ஸ்பெஷல் மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள், திறமையில் குறைவில்லை. நல்ல திறமை இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவு இருக்கிறதென்றால், அதைப் பார்த்து, இந்த தண்டனை வேண்டாம்—குறைந்தபட்ச தண்டனை வேண்டாம்—அதற்குக் குறைந்த தண்டனை கொடுத்தால்போதும் என்று அவர்கள் கருதினால், அவர்கள் கொடுக்கக்கூடும். அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய ஆற்றல் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல. இப்படி ஏதோ ஒரு கேஸ் சரியாக திருப்திகரமாக நிரூபிக்கப்படவில்லையென்றால், அந்தக் கேஸைத் தள்ளி விடலாம். குற்றவாளிகளை அக்விட்செய்து விடலாம். அக்விட்செய்வதைச் சட்டம் தடுக்கவில்லை. மாஜிஸ்ட்ரேட் குற்றம் நிரூபிக்கப்படவில்லை—இந்தக் குற்றத்திற்கு அவர்கள் காரணம் என்று தெரியவில்லை—என்று எண்ணினால் அக்விட்செய்யலாம். இன்றைக்கு எவ்வளவோ கொலைக் குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள், குற்றம் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்ற காரணத்திற்காக அக்விட்செய்யாமலா இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதைப்பற்றி அச்சப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [14th March 1958]

ஆனால், இம்மாதிரி சட்டப் புத்தகத்தில் குறைந்தபட்ச தண்டனை என்று குறிப்பிடுவார்களா என்று கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். சட்ட சரித்திரத்திலேயே எங்கும் காணவில்லை என்று சொன்னார்கள். நான் சொன்னேன் “சட்டசரித்திரம் தெரியாது” என்று. தெரியாது எனக்கு. மற்றொரு அங்கத்தினர் சொன்னார், “பம்பாயில் சட்டம் செய்தார்கள், அவர்களுக்குத் தெரியாது, அதை நாம் ஏன் பின்பற்றவேண்டும்” என்று. சரி, பம்பாய் சட்டம் வேண்டாம். ஆனால் எதிரிலே வீற்றிருக்கிற அங்கத்தினர் ராமசுவாமி பிள்ளை அவர்கள் “எங்கே இம்மாதிரி சட்டம்—குறைந்த பட்ச தண்டனை என்ற சட்டம்—இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். இண்டியன் பீனல் கோடிக்ல் 397-வது செக்ஷனில் “section 397 of the Indian Penal Code says: If at the time of committing robbery or dacoity, offender uses any deadly weapon, or causes grievous hurt to any person, or attempts to cause death or grievous hurt to any person, the imprisonment with which such offender shall be punished, shall not be less than seven years” 7 வருஷம் குறைந்தபட்ச தண்டனை என்றிருக்கிறது. நம்முடைய இண்டியன் பீனல் கோடிக்லேயே இருக்கிறது. அதுவும் ரொம்ப நாளாக இருக்கிறது. இது ஒன்று தான் என்று நினைக்கவேண்டாம், 302-வது செக்ஷன் கொலையைப் பற்றிய செக்ஷன். அதிலே தண்டனை என்ன? தூக்கு அல்லது டிரான்ஸ்போர்டேஷன்—தீவாந்திரம்—இதற்குக் குறைந்த தண்டனை கொடுக்க முடியாது. குறைந்த தண்டனை கொடுக்கலாம்—5 வருஷம் கொடுக்கலாம், 2 வருஷம் கொடுக்கலாம். இதிலே அச்சம் ஏற்படுவதைப்பற்றிப் புரியவில்லை. குறைந்த தண்டனை கொடுக்கலாம். 303-வது செக்ஷனிலே, லேப் கான்விக்ட்—தீவாந்திர சிட்சை அடைந்த ஒருவர்—திரும்ப ஒரு கொலை செய்தால், அவருக்கு தண்டனை தூக்குதான், தீவாந்திரம்கிடையாது. கொலைக்குக் கொலைதான் தண்டனை. அதே மாதிரி 121-வது செக்ஷனிலேயும்.

section 311 prescribes punishment for transportation of life”

“section 302 and 303 prescribe the punishment for murder. The punishment prescribed is death or transportation for life” என்று இருக்கிறது. ஒரு செக்ஷனில் அல்ல, இரண்டு செக்ஷனில் அல்ல. இன்னும் உணவு கலப்படத்தைக் தடுக்கும் சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலே ஒருவர் 2-வது முறையாக அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் குற்றம் செய்தால் “In the Food Adulteration Act also it is stated that the offender shall be punished with imprisonment” பைன் போட் முடியாது, இம்பிரிஸன்மெண்ட் தான். இம்மாதிரி இருப்பது புதிதல்ல. அமுலில் இருக்கும் சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. ஆனால் விசாரிக்கிற மாஜிஸ்ட்ரேட் இந்தச் சட்டங்களின் கீழ் குறைந்த தண்டனை கொடுத்திருக்கிறார். இண்டியன் பீனல் கோடிக்ல் கீழ் குறைத்துக் கொடுத்திருக்கிறார். விசாரிக்கும் மாஜிஸ்ட்ரேட் தகுந்த காரணங்கள் இருந்தால், குறைந்த பட்ச தண்டனையைக் குறைத்துக் கொடுக்கலாம். அதற்கு இடம் இருக்கிறது இப்போது இருக்கக்கூடிய மசோதாவில். ஆகவே இந்தப் பிரிவிற்கு கனம் அங்கத்தினர்கள் பிரேரேபித்த திருத்தங்கள் ஒன்றையும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது என்று சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. இந்த மசோதா இப்படியே நிறைவேற்றப்படுவதினால் பாதகம் ஏற்படாது. பாதகம் ஏற்படும்—யாரைக்? இதைய வேலையாகக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கு, சாராயம் காய்ச்சுவதற்கவர்களுக்கு, சாராயம் காய்ச்சி பணம் சம்பாதிப்பவர்களுக்கு, அதிலே அக்கரையுள்ளவர்களுக்கு. அதிலே பங்குள்ளவர்களுக்கு—அவர்களுக்கு பாதகம் தான். அந்த பாதகத்தை நாங்கள் பொருட்படுத்த வில்லை. சமுதாயத்திலே இருக்கிற பாதகங்களைத் தீர்க்கவேண்டியது, அவைகளைத் தவிர்க்கவேண்டும், என்ற நோக்கத்தோடு ஏற்பட்ட அனுபவங்களைக் கொண்டு, மசோதா வெகு காலமாக நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டு தயாரிக்கப் பட்டிருக்கிறது. நான் இப்பொழுது பிரேரேபிக்கப்பட்ட திருத்தங்களை எதிர்க்கவேண்டியிருக்கிறது என்று கூறிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendments to vote unless the hon. Members concerned withdraw them.

14th March 1958]

[Mr. Speaker]

The question is—

'In the proposed new section 4, *omit* sub-sections 1 (g), 1(k), and 2 (a) and (b).'

The amendment was put and lost.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I beg leave to withdraw the following amendments :—

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (a) after the words " transports or " *insert* the word " intentionally ".'

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) *for* the word " allows " *substitute* the word " abets ".'

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) (i) *for* the word " and " occurring in line 20, *substitute* the word " or " and *omit* the portion in the sub-section *after* the words " extend to five thousand rupees ".'

The amendments were, by leave, withdrawn.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I beg leave to withdraw the following amendment :—

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) (ii) *for* the word " and " occurring in line 30 *substitute* the word " or " and *omit* the portion after the words " extend to two thousand rupees ".'

MR. SPEAKER : Has the hon. Member the leave of the House to withdraw the amendment?

SRI M. KALYANASUNDARAM : No, Sir.

MR. SPEAKER : The hon. Member must realize that if he says, ' No ', I will have to put the amendment to vote. The rules clearly state that if a Member objects to the withdrawal of an amendment, it should be put to vote.

SRI M. KALYANASUNDARAM : It may be put to voice vote, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) (ii), *for* the word " and " occurring in line 30 *substitute* the word " or " and *omit* the portion after the words " extend to two thousand rupees ".'

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

'In the proposed section 4, sub-section (1) (c), *delete* the following :—

" or collects any portion . . . or ".'

and in (1) (d) *delete* the following :—

" or permits or suffers . . . possession; or " and in (1)

(e) *delete* the following :—

" or permits or suffer . . . possession; or " and

'Delete sub-sections (1) (g), (h) and (j).'

[14th March 1958]

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 4, sub-section (1) (d), for the words “ or suffers to be tapped ” insert the word “ tapping ”.’

‘ In sub-section (1) (k) (i) for the words “ two years ” substitute the words “ one year ” and in line 21, for the word “ five ” substitute the word “ one ” and delete the following :—

“ but in the . . . aforesaid.”’

‘ In sub-section (1) (k) (ii) in line 30, for the words “ one year ” substitute the words “ six months ” and in line 31 for the word “ two ” substitute the word “ one ” and delete sub-section (2).

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 4, sub-section (1) (k) (i), omit the words “ but . . . aforesaid ” and in sub-section (1) (k) (ii), omit the words “ but to purposes ”.’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 4, delete sub-section (2) (b).’

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 5 do stand part of the Bill ’.

MR. SPEAKER : The amendment given notice of by Messrs. T. S. Ramaswamy Pillai, P. S. Chinnadurai and T. T. Daniel to omit the clause is out of order. The other amendments are in order.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the following amendments:—

‘ For the word “ six ” occurring in line 35 substitute the word “ three ”.’

‘ For the word “ seven ” occurring in line 36 substitute the word “ two ”.’

‘ For the word “ nine ” occurring in line 38 substitute the word “ six ”.’

‘ For the words “ one thousand ” occurring in line 39 substitute the words “ seven hundred ”.’

The amendments were duly seconded.

14th March 1958]

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the proposed section 5 (i), for the word “ six ” substitute the word “ two ” and for the word “ seven ” in line 36 substitute the word “ two ” and delete 5 (ii) and (iii).’

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 5-வது பிரிவானது அசல் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய 5-வது பிரிவுக்கே திருத்தம் ஆக இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவின் நோக்கம் என்ன வென்றால், “denatured spirits, methylated spirits” போன்ற வகையராகக் களை மனிதர்கள் உபயோகப்படுத்தும் முறையில் மாற்றி வைத்திருக்கக் கூடியவர்களுக்கு தண்டனை கடுமையாகக் கொடுக்கவேண்டும் என்பது. இது விஷயத்தில் நான் அதிகமாக ஆட்சேபித்திருக்க மாட்டேன். ஆனால், இப்பொழுது சென்னை நகரம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் நடந்து கொண்டிருக்கக் கூடிய முறையைப் பார்க்கும்பொழுது, இதுவும் ஜாக்கிரதையாகக் கவனிக்கப்படவேண்டிய ஒரு பிரிவு என்றே எனக்குத் தோன்றுகிறது. மது விலக்குக் கொள்கையானது நிச்சயமாக சென்னை நகரம் உள்பட அமல் நடத்தப்படவேண்டுமென்று இப்பொழுது அமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய ஆர்வம் மாதிரி அல்ல, 1937-ம் வருஷத்துக்கு முன்பே தேசிய இயக்கத்தில் ஈடுபட்ட அத்தனை பேருக்கும் இருந்த ஆர்வம் இன்றும் எனக்கு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது இருக்கும் நிலைமையைப் பார்க்கும்போது, கிட்டத்தட்ட 3 லட்சம் காலன் “ஸ்பிரிட்” வகையராகக் களை நம்முடைய ராஜ்யத்தில் விநியோகம் செய்வதற்கு சட்டபூர்வமாக, பெர்மிட் மூலமாக அனுமதிக்கப்படுகிறது. இந்த 3 லட்சம் காலனில், கிட்டத்தட்ட 125,000 காலன் சென்னை நகரத்தில் மட்டும் பெர்மிட் மூலமாக விநியோகிக்கப்படுகிறது. இந்தப் பெர்மிட்டுகளை வழங்குகிறவர்கள், ஜில்லா கலெக்டர், ரெவென்யூ போர்டார், அதற்கு மேற்பட்டால் சர்க்கார். இந்த “denatured spirits, methylated spirits” உற்பத்தி செய்வது பூராவும், நெல்லிக்குப்பம் பாரி (Parry) கம்பனி நிர்வாகத்திலிருக்கக்கூடிய ஒரு தொழிற்சாலையில் செய்யப்பட்டு, சென்னை நகரம் பூராவும் விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. சிறிய அளவுக்கு ஆந்திரப் பகுதியிலிருந்தும் வரலாம். சட்டபூர்வமாக சென்னை நகரத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டு விநியோகிக்கப்படக்கூடிய பொருளை மட்டும் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்த பெர்மிட் கொடுப்பதிலே ஏன் இவ்வளவு அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும், அதிலே என்னென்ன பிரச்சனைகள் ஏற்படுகின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்தார்களா என்று அறியவிரும்புகிறேன். அப்படி அவர்களுக்கு ஆராய்ச்சி செய்ய அவகாசம் இல்லாவிட்டாலும், சில விவரங்களை நான் கொடுக்கிறேன். இந்த விவரங்களின் மீதாவது பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சென்னை நகரம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் இவ்வளவு அதிகமாக பெர்மிட் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றே நான் கருதுகிறேன். பெட்ரோல்மேல் லைட், ஸ்டைல் போன்றவைகளை வைத்திருப்பவர்களுக்கும், வார்னிஷ் போன்ற பொருள்களைத் தயார் செய்கிறவர்களுக்கும் தான் இது நியாயமாகத் தேவைப்படும். இதற்கு 25 லட்சம் காலன் போதுமானது. அதிகப்பட்சமாக வைத்துக்கொண்டாலும் கூட, 50 லட்சம் காலன் போதும். இதற்கு மேல் இன்னும் அதிகமாக கிட்டத்தட்ட 1 லட்சம் காலன் அளவுக்கு சென்னை நகரத்தில் பெர்மிட் கொடுக்கப்படுகிறது என்றால், அது எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு அரசியல் சட்டத்தின் படி பெர்மிட் கொடுப்பதை மறுக்கமுடியாது என்று சொல்லலாம். இதை உற்பத்தி செய்வதற்குத் தேவையான மூலப்பொருள் என்ன ? பாரி கம்பெனியார் சர்க்கரையைச் செய்துவிட்டு குப்பையில் போடவேண்டிய “மொலாஸஸ்”

9-50
a.m.

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

என்ற பொருளைக் கொண்டு இதை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். காலன் ஒன்றுக்கு 8 அணுதான் உற்பத்திச் செலவாகும். காலன் ஒன்றுக்கு 2 ரூபாய் விலையில் மொத்த வியாபாரிகளுக்குக் கொடுக்கிறார்கள். சில்லரை வியாபாரிகள் காலன் ஒன்று ரூ. 30 அல்லது 35 விலைக்கு எழைமக்கள் தலையில் சமத்தி, இது மதுபானத்திற்கு உபயோகப்பட்டு வருகிறது. இதிலே பாரிக் கம்பெனிக்கு லாபம், மொத்த வியாபாரிகளுக்கு லாபம், இன்னும் சில்லரை வியாபாரிகளுக்கும் லாபம் ஏற்படுகிறது. சில்லரை வியாபாரிகள் பாட்டில் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 4 வீதம் வரையிலும் விற்கிறார்கள். கடைசியில் எழைமக்கள், பாட்டாளிமக்கள், தொழிலாளிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். திடீரென்று போய் அவர்களைக் கைது செய்கிறார்கள். மொத்த வியாபாரிகளோ, சில்லரை வியாபாரிகளோ பாதிக்கப்படவில்லை. மதுவிலக்குச் சட்டம் இருந்தும் கூட, மொத்த வியாபாரிகள் லாபம் அடைகிறார்கள், சில்லரை வியாபாரிகள் லாபம் அடைகிறார்கள், பாரிக் கம்பெனி லாபம் அடைகிறது, ஆனால் ஏழைத் தொழிலாளி பாதிக்கப்பட்டு கஷ்டப்படுகிறான்.

இன்னொரு விஷயம் என்னவென்றால், பெரிய போலீஸ் அதிகாரிகள் இதைக் கட்டுப்படுத்தவேண்டுமென்று யோசனை கூறி இருப்பதாகவும் அறிகிறேன். இதிலே எவ்வளவு தூரம் உண்மையிருக்கிறது என்று எனக்குத் தெரியாது. இவ்வளவு அதிகமான அளவுக்கு பெர்மிட் கொடுக்கக் கூடாது என்று அவர்கள் சொல்லியிருந்தும் கூட, என்னுடைய விபரப்படி பார்த்தால், ஒரு வாரத்திற்கு முன்பு இந்த ஸ்பிரிட் வகையுருக்கள் கிட்டத்தட்ட 3,500 காலன் அளவுக்கு ஒரு புதிய லைசென்ஸுதாருக்கு பெர்மிட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பெரிய தொழிற்சாலை இருக்கக்கூடிய பிரதேசத்திற்கோ, அல்லது இம்மாதிரி சாமான்கள் தயாரிக்கக்கூடிய பிரதேசத்திற்கோ கொடுக்கப்படவில்லை. நுங்கம்பாக்கம், மாம்பலத்தில் இரண்டு நபர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் என்ன காரணம் என்பதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். ரெவென்யூ போர்டோ அல்லது ரெவென்யூ இலாக்காவோ இதை ஏன் அனுமதிக்கவேண்டும் என்பதைப் பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது ரொம்பவும் அபாயகரமானது. திருடுத்தனமாக பனைமரத்தி் விருந்தோ அல்லது தென்னை மரத்திலிருந்தோ கள்ளை இறக்கிக் குடித்து விட்டாலும் கூட சமுதாயத்திற்கு அவ்வளவு ஆபத்து ஏற்படாது. எந்த மக்களை நம்பி நமது திட்டங்கள் வெற்றிபெறவேண்டும் என்று நினைக்கிறோமோ, அவர்கள் குடித்து அவர்களுடைய சுகாதாரத்தைக் கெடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. மொத்த வியாபாரிகளும் கொழுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதற்குச் சில போலீஸ் அதிகாரிகளும் உடந்தை என்று விவரம் கிடைத்திருக்கிறது. எந்தெந்த போலீஸ் ஸ்டேஷன்களிலே இதற்கு அனுசரணையாக இருக்கிறார்கள், எந்தெந்த முறையிலே வியாபாரிகளைக் கொடுமைப்படுத்துகிறார்கள், வியாபாரிகள் பணம் கொடுத்தால் எவ்வளவு தூரம் அவர்களுக்கு உதவி செய்கிறார்கள் என்பதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறது. இந்த விஷயங்களை ஆராய "ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச்" அதிகாரிகளை அனுப்பட்டும். நானே அவர்களிடம் நேரில் பேசுகிறேன். நேரே கடிதம் எழுதி டிபார்ட்மென்டுக்கு தெரிவித்தால் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அதிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள வழிசெய்து கொள்வார்கள் என்ற காரணத்தினால், பொறுப்புள்ள அதிகாரிகளை அனுப்பினால் அவர்களிடத்திலே கூறுவதற்குத் தயாராய் இருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் போலீசாரைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற எண்ணம் வைக்காமல், குற்றச்சாட்டில் உண்மையிருக்குமானால் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த உற்பத்தியைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. பாரிக் கம்பெனி இவ்வளவு காலனுக்கு மேல் உற்பத்தி செய்யக்கூடாது, அவசியமான தேவைகளுக்கு மட்டும் இவ்வளவு காலன் தான் விற்கலாம் என்று கட்டுப்படுத்தலாம். ஏற்றுமதி வேண்டுமானாலும்

14th March 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

செய்யலாம். உற்பத்தியைத் தடைசெய்ய வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. ஏற்றுமதியினால் நமக்கு லாபம் ஏற்படுமேயானால், நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு அந்நிய செலாவணி வசதி கிடைக்குமென்று நினைத்தால், ஏற்றுமதிக்காக உற்பத்தி செய்ய—பாரிக் கம்பெனி ஆக இருந்தாலும்—அனுமதியுங்கள் என்றுதான் சொல்லுகிறேன். இது சம்பந்தமாகத் தவறு இருந்தால் திருத்திக் கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிறேன். வருஷம் ஒன்றுக்கு மூன்று லட்சம் காலன்கள் விநியோகம் செய்வதற்கு அனுமதித்ததை பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதில் போலீஸ்காரர்களுடைய நடவடிக்கை இந்த விநியோகத்தை தடை செய்வதாகவே இல்லை. இதில் தங்களுக்கு எவ்வளவு லாபம் கிடைக்கும் என்ற எண்ணத்தடன் போலீஸ் அதிகாரிகள் இதில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இது ஒரு “லிஸ்ட்” ஆகவே ஆகிக் கொண்டு வருகிறது. “புரொஹிபிஷன் ஆக்ட்” இல்லாமல் இருந்தாலே இந்த மாதிரி நடவடிக்கைகளுக்கு இடம் கொடுக்காமலிருந்துருக்கலாம். இந்த “புரொஹிபிஷன் ஆக்ட்” இருப்பதினால், வியாபாரிகளுக்கும், போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கும், “பாரி” கம்பனிக்கும் லாபம் ஏற்படுகிற நிலைமையைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தில் “பிரிஸம்ஷன்” ஒன்று இருக்கிறது. அப்படி இருந்தும் கூட குறைந்த பட்ச தண்டனை விதித்தே ஆக வேண்டும் என்று போடப்படவில்லை. ஆனால் இப்பொழுது குறைந்தபட்ச தண்டனை விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்தின் மூலம், போலீஸ் காரர்கள், தங்களுடன் ஒத்துழைக்காதவர்கள், தங்களுக்கு சகாயம் செய்யாதவர்கள்—இவர்களைப் போலுள்ள வியாபாரிகளின் மேல் எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியும், என்ற நிலைமை இருந்து கொண்டு இருக்கிறது.

உதாரணமாக 1957-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் ஒரு இடத்தில் “ஸர்ச்” நடந்தது. ஆனால் 1957-ம் வருஷம் அக்டோபர் மாதம் 11-ம் தேதியில் தான் சார்ஜ் ஷீட் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. சார்ஜ் ஷீட் பைல் செய்வதற்கு ஆறு மாதகாலம் தாமதம் ஆகியிருக்கிறது. அது விசாரணைக்கு வந்தபோது

MR. SPEAKER : I am sorry I have to interrupt the hon. Member. I feel that all that the hon. Member is saying has nothing to do with clause 5, which is now under discussion. The question of charge-sheet or the question of issuing extra licences seems to be slightly irrelevant. What we are discussing is the punishment that should be given to the offender. Although very reliable information may be given, I think it is not quite relevant to this clause. I request the hon. Member to speak on the clause.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிப்பதில் கூட சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. இப்பொழுதே போலீசாரின் இம்சை அதிகமாக இருக்கிறது. ஒன்றிரண்டு உதாரணங்களைக் கொடுத்து குறைந்த பட்ச தண்டனை இருக்கக்கூடாது என்று விளக்கலாம் என்று எண்ணினேன். தாங்கள் அது சம்பந்தம் இல்லை என்று சொல்வதனால் நான் அதை விட்டு விடுகிறேன்.

ஒரு இடத்தில் போலீஸ் அதிகாரி ஒரு வியாபாரியை “ஸர்ச்” செய்த போது இரண்டு சாட்சிகள் அப்பொழுது இருந்ததாகக் குறிப்பிட்டிருந்தார். ஆனால் அந்த இரண்டு சாட்சிகளும் விசாரிக்கப்படவே இல்லை. இந்த மாதிரி சமயங்களில் மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கு சங்கடம் ஏற்படுகின்றன. ஒரு போலீஸ் அதிகாரி சொன்னார் என்பதற்காகவே தண்டனை விதிக்கப்பட வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. இதை எடுத்துக் காட்டுவதற்காகத் தான் நான் இதை குறிப்பிட்டேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்க வேண்டும் என்று சட்டத்தில் இருந்தாலும்கூட ஸ்பிரிட் வந்து கொண்டதான் இருக்கும், அதோடு எலுமிச்சம் பழத்தையோ சர்க்கரையோ சேர்த்து விற்பதற்கு ஜனங்கள் முயற்சி செய்து கொண்டிருப்பார்கள். கடைசியில் அதைக் குடிக்கக்கூடிய ஏழை ஜனங்கள் தான் இந்த சட்டத்தால் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். புரொஹிபிஷன் ஆக்சம் பந்தப்பட்ட வரையில் இம்மாதிரி சந்தேகத்திற்கிடமான பிரிவுகளே இருக்கக்கூடாது என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன். நாங்கள் குறை கூறுகிறோம் என்பதற்காக இதை புறக்கணிக்க வேண்டாம். இந்த சட்டம் சரியாக அமல் நடத்தப்படவேண்டும் என்று அக்கரையிருப்பதால்தான் இவைகளை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

SRI S. M. ANNAMALAI : சார், இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் முதல் முதலாக தண்டனை பெறுகின்றவர்களுக்கு, இந்த குறைந்த பட்ச தண்டனை 6 மாதம் ஆக இருப்பதை 3 மாதம் ஆக்கவும், 750 ரூபாய் அபராதம் என்று இருப்பதை 250 ரூபாயாகவும் ஆக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இரண்டாம் முறையாக தண்டனை விதிப்பவர்களுக்கு 9 மாத சிறைத் தண்டனைக்குப் பதிலாக 6 மாதம் என்று இருக்கவேண்டும் என்றும், அபராதம் 1,000 ரூபாய் என்று இருப்பதை 700 ரூபாயாக குறைக்க வேண்டும் என்றும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். பாரா மக்கள் நீதி மன்றங்களுக்குச் சென்று பணம் செலவழிக்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகையால் அவர்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்காகவே இந்த திருத்தங்களை கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தக் காரணங்களை உத்தேசித்தே முதல் தடவையாக தண்டிக்கப்பட்டால் 3 மாத சிறைத் தண்டனையும் 250 ரூபாய் அபராதமும் போதும் என்றும், இரண்டாம் முறையாக தண்டிக்கப்பட்டால் 6 மாத சிறைத் தண்டனையும் 700 ரூபாய் அபராதமும் போதும் என்று என்னுடைய திருத்தத்தில் சொல்லியிருக்கிறேன். தயவு செய்து அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய திருத்தத்தை அங்கீகரிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

10-00 a.m. **SRI P. S. CHINNADURAI :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்பிரிட் போன்ற வஸ்துக்களை, போதை தரும் பாணங்களாக மாற்றுவதை தடை செய்வதையும் அப்படி மாற்றுகிறவர்களுக்கு தண்டனை கொடுப்பதற்கும் ஏற்பாடு செய்யும் முறையில் இந்த ஷரத்தின் நோக்கம் இருக்கிறது.

ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் லைஸன்ஸ்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். சென்னை நகரத்தில் மாத்திரம் அல்ல. மதுராந்தகம் அதை அடுத்த பகுதிகளிலே, அளவுக்கு தேவை இல்லாத அளவுக்கு லைஸன்ஸ் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER : கல்யாணசுந்தரம் பேசும்போதே நான் லைஸன்ஸ் கொடுப்பதைப் பற்றி பேசக் கூடாது என்று சொன்னேன். என்ன தண்டனை விதிக்க வேண்டும் என்று தான் இந்தப் பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் தண்டனையைப் பற்றித்தான் பேச வேண்டும். அங்கத்தினர் அதைப்பற்றி மட்டும் பேசுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM rose—

MR. SPEAKER : Why should the hon. Member object? He has already spoken on this clause. If he has anything else to say he can speak at the third reading stage. This clause is concerned with punishment only. Therefore let the discussion be confined to that point.

SRI P. S. CHINNADURAI : இந்த தண்டனையைப் பொறுத்த வரையிலும்கூட நான் ஒன்று சொல்வேன். தண்டனையை கடுமையாக ஆக்குவதை விட ஸ்பிரிட் போன்ற வஸ்துக்களை போதை தரும் பாணங்களாக

14th March 1958] [Sri P. S. Chinnadurai]

மாற்ற வகை இல்லாமல் செய்துவிட முடியுமானால் மிகவும் நன்றாக இருக்காதா என்று அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்து இருக்கலாம். அவ் விதம் செய்து விட்டால் சட்டத்தில் கடுமையான தண்டனைகளை விதிப்பதை விட அதிகமான அணுகுலங்கள் இருக்கும். இந்தச் தொழிலைச் செய்கிறவர்கள் மிகவும் இழிவானவர்கள். எவ்வளவு கடுமையான தண்டனை விதித்தாலும், அவர்கள் தப்பித்துக்கொள்வதற்கு இழிவான முறைகளை கையாள்வார்கள். சட்டத்தில் மட்டும் கடுமையான தண்டனை என்று இருக்கிறது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும்.

குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிப்பதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சில எடுத்துக்காட்டுகளை விவரித்தார்கள். நான் செலக் கமிட்டி ரிபோர்ட்டில் சில ஆட்சேபகரமான குறிப்பு கொடுத்திருப்பதை அவர்கள் எடுத்துக் குறிப்பிட்டார்கள். பொதுவாக சட்டத்தில் குறைந்தபட்ச தண்டனை என்கிற ஷரத்தைப் போடுவதில்லை என்று சொன்னேன். அதனால் உலகத்திலேயே இருக்கும் எல்லா சட்டங்களையும் ஆராய்ந்து பார்த்து அப்படி சொன்னதாகவோ அல்லது எந்தச் சட்டத்திலேயும் அம்மாதிரி இல்லை என்று சொல்வதோ சரியாகாது. பொதுவாக பாமர மனிதன் என்கிற வரையில் நமக்குத் தெரிந்திருக்கும் சட்டங்களில் அம்மாதிரி ஒரு ஷரத்து இல்லை என்றுதான் அர்த்தம் கொள்ளவேண்டும். “it is not common” என்றுதான் அர்த்தம். ஒன்றிரண்டு சட்டங்களில் அம்மாதிரி குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்கப்பட்டிருக்கலாம். எப்படி இருப்பினும், குறைந்த பட்ச தண்டனை என்று இருக்கக்கூடிய சட்டங்களை அதிகப்படுத்திக் கொண்டு போகக்கூடாது என்று நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை கைவிடுமாறு அமைச்சர் அவர்களை வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கடைசியாக பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஸ்பிரிட்டை போதை பொருள் என்று ஆகாதபடி செய்ய வேண்டும் என்று சில யோசனைகளைச் சொன்னார். அவைகளை வழங்குவதில், கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசந்தரம் குறிப்பிட்டபோது வேறு சில உபயோகங்களுக்கும் பர்மிட்டுகள் கொடுக்கப்படுவதைப்பற்றி குறிப்பிட்டார். அம்மாதிரி கொடுக்கப்படுவதில் அது போதை பொருளாக இல்லாமல் மாற்றி விட்டால் அந்தப் பயன் ஏற்படமா என்பது கவனிக்கப்படவேண்டிய விஷயம். அதில் தொல்லை ஒன்று இருக்கிறது. அதனால் பாதகம் இல்லை என்றாலும் அது பரிசீலனை செய்யக்கூடிய விஷயம்தான். இப்பொழுது நாங்கள் பர்மிட்டுகள் அதிகமாக வழங்குகிறோம். அளவுக்கு மேல் வழங்குகிறோம் என்று சொல்லுகிறார். என்னிடம் இப்பொழுது உற்பத்தியைப்பற்றிய விவரம் இல்லை. அதனால் அதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்வதற்கு இல்லை. அதிகமாக பர்மிட்டுகள் வழங்குவதைப்பற்றி கனம் கலியாணசந்தரம் சொன்னதால் அதைப்பற்றி சொல்லுகிறேன். அவர் சொன்னார்: புதிது புதிதாக அநேகம் கொடுக்கப்படுகிறது என்று. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் லைசென்ஸ்காரர்கள் தான் அடிக்கடி வேண்டும் என்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். சாதாரணமாக இவை அரசாங்கம் ஒத்துக் கொள்வது இல்லை. ஏதாவது ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் புதியதாகக் கொடுக்கப்படுகிறது என்று விவரம் தெரிந்து சொன்னால் அதைப்பற்றி மேலும் பரிசீலனை செய்ய முடியும். ஆனால் இதில் தவறுகள் அதிகமாக இருக்கின்றன அதனால் போலீஸ்காரர்களை எதிர்த்துப் பேச வேண்டும்—சாதாரணமாக எப்பொழுதும் போலீஸ்காரர்களை எதிர்த்துப் பேசுவதுபோல் இல்லாமல் அது வேறு விஷயம்—குறிப்பாக கனம் அங்கத்தினர் சொன்னால் அதாவது போலீஸ்காரர்கள் இதில் தவறாக நடந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அதைப்பற்றி கவனிக்கப்படும். அப்படிச் சொன்னால் சொல்லுகிறவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படும் அதனால் சொல்ல முடியவில்லை என்று சொன்னார், அதற்கு நாங்கள் பாதகம் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளுகிறோம். என்னிடத்தில் சொன்னால் அவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படாத வகையில் பார்த்துக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் அவர்கள் கொடுக்கும்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [14th March 1958]

தகவல் உண்மைக்கு மாறாக இருந்தால் ஒரு நடவடிக்கையும் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. 100-க்கு 70 வீதம் கொடுக்கப்படும் தகவல்கள் உண்மையாக இல்லை. எம்மாதிரியான விவரங்கள் கொடுக்க வேண்டுமோ அவைகளைக் கொடுத்தால் அதிலெல்லாம் கவனம் செலுத்தி கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

இந்தப் பிரிவு நீங்கள் குறிப்பிட்படி தண்டனையைக் குறித்தது. தண்டனையைப்பற்றியும் குறைந்த பட்ச தண்டனையைப்பற்றியும் கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். அவர்களுடைய கருத்தை சர்க்காருக்கு விளக்கிக் கூறினார்கள். இன்னும் அதிகப்படியான தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமா என்பதைப்பற்றி அந்தக் காலத்தில் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதனால் இடபொழுது பிரேரேபிக்கப்பட்ட திருத்தங்கள், அதாவது தண்டனையைக் குறைக்க வேண்டும் என்று கொடுத்த திருத்தங்களையெல்லாம் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: I shall now put the amendments to vote. The question is—

'For the word "six" occurring in line 35 substitute the word "three".'

'For the word "seven" occurring in line 36 substitute the word "two".'

'For the word "nine" occurring in line 38 substitute the word "six".'

'For the words "one thousand" occurring in line 39 substitute the words "seven hundred".'

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

'In the proposed section 5 (i) for the word "six" substitute the word "two" and for the word "seven" in line 36 substitute the word "two" and delete 5 (ii) and (iii).'

The amendment was put and lost.

Clause 5 was put and carried.

Clause 6.

MR. SPEAKER: The motion is—

'That clause 6 do stand part of the Bill.'

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause (b) for the words "six months" substitute the words "one month" and in line 8 for the words "one thousand" substitute the words "two hundred and fifty."

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: இது விளம்பரம் செய்யக் கூடிய பகுதி. 6-வது ஷரத்தில் விளம்பரம் செய்திருந்தால் அதற்கு என்ன தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்றும் குறைந்த பட்ச தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குத் திருத்தம்,

14th March 1958]

[Sri K. Sattanatha Karayalar]

6 மாதம் என்றிருப்பதை ஒரு மாதம் என்றும் 1,000 ரூபாய் என்றிருப்பதை 250 ரூபாய் என்றும் திருத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். பொதுவாக தண்டனை அதிகம் என்ற எண்ணத்தில் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுக்கவில்லை. குறைந்த பட்ச தண்டனை இருக்கவேண்டும் என்ற அளவில்தான் இதைக் கொடுத்திருக்கிறேன். குறைந்த பட்ச தண்டனையை போட்டிருந்தால் போதும், அதிகம் வேண்டாம் என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்தங்களை ஒத்துக்கொள்வதற்கு இல்லை. இப்பொழுது செக்ஷனில் என்ன இருக்கிறது என்றால்—

(b) for the words "with fine which may extend to one thousand rupees", the following shall be substituted, namely :—

"With imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees or with both."

இதில் குறைந்த பட்ச தண்டனை ஒன்றும் இல்லை. ஆகவே இதை என் ஆட்சேபிக்கிறார்கள் என்பது புரியவில்லை.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment to vote. The question is—

'In sub-clause (b) for words "six months" substitute the words "one month", and in line 8 for the words "one thousand" substitute the words "two hundred and fifty".'

The amendment was put and lost.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7.

MR. SPEAKER : The motion is—

'That clause 7 do stand part of the Bill'.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இந்தப் பிரிவைப்பற்றி பேச எழுந்திருப்பதால் அதை எதிர்க்க வேண்டும் என்ற நோக்கம் அல்ல. சாதாரணமாக நான் பேச எழுந்தால் அதை எதிர்ப்பதற்குத்தான் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் எதிர்பார்பார்கள். சென்ற சட்டசபையில் மோலாஸஸ் எப்படிப்பட்ட உபயோகமான காரியங்களுக்கு உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. அதை இன்களில் அடைத்து விற்பனை செய்வதை தடை செய்ய வேண்டுமா என்று கேட்டுக்கொண்டிருந்தவர்களில் நானும் ஒருவன். இன்களில் வைத்து விநியோகம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. [இது பல விதங்களில் உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. மாட்டுக்கு தீனியாக உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது, எருவாக உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது, மற்றும் கிராமங்களில் சாராயம் காய்ச்சுவதற்கும் இதை உபயோகிக்கிறார்கள். பாக்கடிகளில் இதை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். இன்களில் வைத்து அதைக் கொண்டு போய் விநியோகம் செய்வதை தடை செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இப்பொழுது சில பாக்கடிகள் எரியாவில் இது கிடைக்கிறது. அதை விவசாயிகள் வாங்கிக்கொண்டு போய் நல்ல விதமாக உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். விவசாயம் செய்வதற்கு எருவாகவும் உபயோகிக்கிறார்கள். மோலாஸஸை விவசாயிகள் எருக்குடிகளில் போட்டு வைத்து அதன் பிறகு அதை எருவாக உபயோகித்து வருகிறார்கள். அதையும் இந்தச் சட்டம் கட்டுப்படுத்துமா? ஆகவே விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படாத வகையில் இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்த வேண்டும். அவர்களுக்கு பர்மிட்டுகள் கொடுக்க முன் வரவேண்டும், அல்லது இன்களில் கொண்டு போவதற்கு பர்மிட்டுகள் தேவையில்லை என்று கருதப்படவேண்டும்.

[14th March 1958]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமாக குடியானவர்கள் இந்த மோலாஸஸை வைத்துக்கொண்டு கிராமங்களில் சக்கரை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். வெல்லம் காய்ச்சுகிறார்கள். பழப்புச் சர்க்கரை செய்கிறார்கள். அது நல்ல உபயோகமாக இருக்கிறது. இதைத் தவிர வெல்லமும் காய்ச்சுகிறார்கள். இந்த மாதிரியெல்லாம் இந்த மோலாஸஸ் உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. இதைக் கட்டுப்படுத்தி நிரப்பந்தம் செய்யாமல் அவர்களுக்கு ஒரு பர்மிட்டு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, யாரும் மோலாஸஸை துஷ்பிரயோகம் செய்யக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த விதியைக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இது தான் அரசாங்கத்தினுடைய கவலை. இது சம்பந்தமாக இது வரையில் எந்த விதமான சட்டமும் இல்லாததால் அந்தச் சட்டத்தை எங்கே கொண்டு வரலாம் என்பதற்காகத்தான் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பல இடங்களில் அதை துஷ்பிரயோகம் செய்து வருகிறார்கள். அதைத் தடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதில் அதை சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக கரும்பு ஆலைகள் இருக்கக்கூடிய இடங்களில் மோலாஸஸ் சாதாரணமாகக் கிடைக்கிறது. மோலாஸஸை எருவாக உபயோகப்படுத்துதலாம். மாட்டுக்குத் தீனியாக உபயோகப்படுத்துதலாம். அது மட்டும் அல்ல அதிகமாக உற்பத்தி செய்யக்கூடிய இடங்களில் பேபர் தொழிற்சாலையையும் ஆரம்பிக்கலாம். பேபர் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதோடு இன்னொரு உபயோகமும் அதற்கு உண்டு. கரும்பு ஆலைகள் இருக்கக்கூடிய இடங்களில் சக்கரை உற்பத்தி செய்வதற்கு பதிலாக எதோ ஒன்றிரண்டு ஆலைகளில் மற்ற ஆலைகளை சர்க்கரை உற்பத்தி செய்வதற்கு விட்டு விட்டு வெல்லம் காய்ச்சுகிறார்கள். இப்பொழுது வெல்லத்திற்கு விலை அதிகமாக இல்லை. அதனால் விவசாயிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். வட ஆற்காடு, சேலம் ஜில்லாக்களில் சில நிபுணர்களை அனுப்பி வைத்து அங்கே இதை வைத்துக் கொண்டு எப்படி பழப்புச் சர்க்கரை செய்வது என்று ஆராய்ச்சி செய்யப் போகிறார்கள். யந்திரங்கள் போன்ற சாதனங்கள் இல்லாமல் சாதாரண முறையில் சர்க்கரைச் செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறார்கள். ஏற்கனவே ஒரு இடத்தில் அப்படிச் செய்து வந்து, அந்த சர்க்கரையை ரூசி பார்த்தபோது ரொம்பவும் ருசியாக இருந்தது. கரும்பிலிருந்து ஆலைகள் மூலமாக உற்பத்தி செய்யக்கூடிய சர்க்கரையை விட இதற்கு அதிகப்பட்டியான ரூசி இருந்தது. அதை நான் நேரில் பார்த்தேன். ஆகவே அதற்கு நமக்கு நல்ல உபயோகம் இருக்கிறது. ஆனால் சில இடங்களில் இதை வைத்துக்கொண்டு சாராயம் காய்ச்சுகிறார்கள். அதற்கும் இது பயன்படுகிறது. என்னைக் கூட ஆட்டலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே மோலாஸஸை துஷ்பிரயோகம் செய்வதைத் தடுப்பதற்கு இப்பொழுது சட்டம் இல்லை. அப்படி உபயோகப்படுத்துவதாக பல புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதைத் தடுக்க சட்டம் இல்லாததால் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக அதைக் கொண்டு வரப்படுகிறது. அதைக் கண்ட்ரோல் செய்ய வேண்டும். அதற்காகத்தான் 'Control and regulation of molasses' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதை யார் வைத்திருந்தாலும் அதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கும் ரெகுலேட் பண்ணுவதற்கும் பர்மிட் வாங்கவேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு வைத்திருந்தால் அதற்கு ஒரு லைசென்சு வேண்டுமா என்ற பிரச்சனை செலெக்ட் கமிட்டியில் வந்து விவாதிக்கப்பட்டது. தோன்றிய அளவு அனுமதிக்கலாம் என்று யோசனை செய்யப்பட்டது. அந்த அளவை எப்படி நிர்ணயிப்பது என்று முடிவு செய்ய முடியாமல் போனதால் அப்படிச் செய்ய முடியவில்லை. அதனால் அதை விட்டுவிடப்பட்டது. கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லும்போது விவசாயிகளை பாதிக்காத அளவில் இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார். எருவுக்கு என்று வாங்கினாலும் அதற்கு பர்மிட்டு வாங்கினால் அல்லது லைசென்ஸ் வாங்கினால் எந்தந்ர இடங்களில் அவர்கள் வாங்கி இருக்கிறார்களோ அந்தந்த இடங்களில் சென்று பரிசீலனை செய்வதற்குச் சலபமாக இருக்கும். அதே மாதிரி இதை மாட்டுக்கு போடுவதாயிருந்த

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

தாலும் அதற்கு லேசென்ஸ் வாங்கிக் கொள்ளலாம். விதிகளில் இது பற்றி கவனிக்கலாம். அம்மாதிரி ஒரு கட்டுப்பாடு இருந்தால் தான் துஷ்பரியோகம் செய்யாமல் இருப்பதற்கு அனுசரணையாக இருக்கும். அந்த நோக்கத்தோடு தான் இந்த பிரிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

SRI S. LAZAR : திருச்சி, தென் ஆற்காடு ஜில்லாக்களில் சிறு சிறு குடியானவர்கள் ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் கரும்பு சாகுபடி செய் பவர்கள் அவர்களே சர்க்கரை காய்ச்சி எடுக்கிறார்கள். சர்க்கரையிலிருந்து மோலாலெஸை தனியாக பிரித்து வைக்கிறார்கள். முதல் நாள் காய்ச்சி னால் அதிலிருந்து மோலாலெஸை எடுத்து வைக்கிறார்கள். மறுநாள் தான் அதை குப்பையிலோ வேறு இடத்திலே கொண்டுபோய் போடுவார்கள். அதுவரையில் அது அவர்கள் பொலெஷனில்தான் இருக்கும். 'கஸ்டடியில்' தான் இருக்கும். செக்ஷன் 6-ஏ-யில் பார்க்கும்போழுது the expression 'or have in his possession any quantity of molasses', is used. Even if a person happens to possess a small quantity, it will amount to an offence under proposed section 6 (a). Therefore how far are the a small land-owners who cultivate and who manufacture cane sugar on a cottage industry basis going to be affected and how are they going to be exempted from the provisions of this Bill?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதை நல்ல உபயோகத் திற்கு வைத்துக்கொள்ளுவது என்றாலும் அதற்கும் பெர்மிட் வாங்கிக் கொள்ளலாம். சிறு விவசாயிகளாக இருந்தாலும்கூட கிட்டத்திலேயே உள்ள உள்நாள் அதிகாரிகளிடம் பெர்மிட் வாங்கிக்கொள்வதற்கு வசதி அளிக்கப்படும். 'மோலாலெஸை' இப்படிப்பட்ட உபயோகத்திற்கு வைத் துக்கொள்ளுபவர்கள் லேசென்ஸ் வாங்குவதில் ஒன்றும் கஷ்டம் இருக் காது. சிறு விவசாயிகள் மோலாலெஸை வைத்து அங்கே சாராயம் காய்ச்சினால் அதைக் கண்டுபிடித்து கட்டுப்பாடு செய்வதற்குத்தான் இந்த லேசென்ஸ் முறை இந்த பிரிவினா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அவர் கள் சொல்ப அளவு வைத்துக்கொள்ளுவதற்கு லேசென்ஸ் இல்லாமல் அனுமதிக்கலாமா என்பதைப் பற்றி செலக் கமிட்டியில் பரிசீலனை நடந் தது. ஆனால் இதில் ஒன்றும் முடிவு செய்ய முடியவில்லை. அதனால் அனுபவத்தை ஒட்டி அதற்கு வேண்டியதை விதிகளில் அமைத்துக் கொள்ளலாம் என்று நினைத்தோம்.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8.

MR. SPEAKER : The motion is—

'That clause 8 do stand part of the Bill.'

The amendment of the hon. Member Sri T. T. Daniel is out of order.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

'In line 26 for the word "months" substitute the word "weeks" and in line 27 for the word "five" substitute the word "three".'

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not accept the amendment.

[14th March 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In line 26 for the word “ months ” substitute the word “ weeks ” and in line 27 for the word “ five ” substitute the word “ three ”.’

The amendment was put and lost.

Clause 8 was put and carried.

Clause 9 was put and carried.

Clause 10.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 10 do stand part of the Bill.’

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the proposed section 15-c (2) (a) after the words “ or any intoxicating drug ” insert the following words “ if the quantity is large ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைய தினம் சாதாரண கொலை குற்றங்களுக்குக் கூட ஜாமீன் வாங்கிவிடுகிறார்கள். செக்ஷன் 15-லியிலே ஏற்றுமதி, இறக்குமதி என்று இருக்கிறது. ஒரு சிறிய பாடிலை கொண்டுபோவது கூட பெரிய குற்றமாகக் கருதப்பட்டு, குற்றவாளியை ஜாமீனில் விடக்கூடாது என்ற நிலைமையில் இந்த பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. ஒரு அளவுக்கு மேல் வைத்திருந்தால், அந்த குற்றத்திற்கு வேண்டுமானால் ஜாமீன் மறுக்கப்படாமல் ஒழிய மற்ற சமயங்களில் ஜாமீனில் விடுதலை செய்யவேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய கோரிக்கை.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

‘ Omit the proposed new section 15-C ’.

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : பிரிவு 15(C)-யை விட்டுவிட வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். மதுபானம் வைத்திருந்தாலோ அல்லது விநியோகித்தாலோ அந்தக் குற்றவாளிகளுக்கு ஜாமீன் அனுமதிக்க முடியாது என்ற ஷரத்து இதிலே இருக்கிறது. இந்த மாதிரி குற்றங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில், குற்றவாளிகளை ஜாமீனில் விடவேண்டும் என்று ஒரு நோக்கத்தோடு தான் இந்தப் பிரிவையே கைவிடவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த 15-லி மிகவும் ஆட்சேப கரமான பிரிவு. இம்மாதிரி குற்றங்களுக்கு, அதாவது தடைசெய்யப் பட்ட பொருள்களை திருட்டுத்தனமாக எடுத்துச் செல்லுவதோ. அவ்வாறு உற்பத்தி செய்வதற்கான கட்டிடங்கள் அமைப்பதோ ஆகிய குற்றங்களுக்காக பிடிப்பட்டவர்கள் ஜாமீனில் வெளிவர முடியாது என்ற ஒரு நிலைமை மிகவும் அபாயகரமானது. இந்த அதிகாரம் ரொம்ப துஷ்பிரயோகத் திற்கு இடமளிக்கும் என்பதை மந்திரி அவர்கள் கவனிக்க வேண்டு

14th March 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

மென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கொலை குற்றங்களுக்கு, அம்மாதிரி கடுமையான சமூக விரோதமான குற்றங்களுக்கு இம்மாதிரி இருப்பது நியாயம். தோழர் ஸ்ரீ என். கே. பழனிசுவாமி 'சாதாரண கொலை குற்றங்கள்' என்று அஜாக்கிரதையினால் சொன்ன வார்த்தைகளை பெரிது படுத்த வேண்டாம். அதனால் அவர்கள் கொலை குற்றம் சாதாரண விஷயம் என்று சொன்னதாக அர்த்தமில்லை. பெரிய கடுமையான தண்டனை விதிக்கக்கூடிய அப்பேர்ப்பட்ட குற்றங்களுக்கே இப்பொழுது உயர்நீதி மன்றத்தில் ஜாமீன் வாங்கி விடலாம். இப்பொழுது 'பைலபிள்', 'நான்-பைலபிள்' என்பதில் வித்தியாசம் வரவர குறைந்துக்கொண்டு வருகிறது. சாதாரணமாக பணம் இல்லாதவர்கள் தான் ஜாமீனில் வெளி வர முடியாது. பணம் செலவழிப்பதற்கு வசதி இருக்கக்கூடியவர்கள் ஜாமீனில் வெளிவந்து விடலாம். இதைவிட கடுமையான குற்றங்களுக்குக் கூட ஜாமீன் கொடுக்கப்படுகிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது இந்தக் குற்றங்களுக்கே ஜாமீன் மறுப்பது நியாயமல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதனால் சர்க்காருக்கு சிறைச் சாலை வசதிகூட இல்லாமல் போய் விடலாம். இதை எதிர்பார்த்து சிறை இலாகாவிற்கு அதிக மான்யம் ஒதுக்கியிருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : 'பைலபிள்', 'நான்-பைலபிள்' இந்த இரண்டிற்கும் வித்தியாசம் அதிகமில்லை என்று நான் சொல்லுகிறேன். கொலை குற்றம் சாதாரணமானது அல்ல என்று சொன்னதைப் பற்றி மகிழ்ச்சி. கொலைக் குற்றத்திற்கு ஜாமீனில் விடுதலை கிடைப்பது போல் இந்தக் குற்றங்களுக்கும் அம்மாதிரி விடுதலை கிடைக்கும் என்பதை உறுதியாக கனம் அங்கத்தினருக்கு கூறுகிறேன். 'பைலபிள்', என்று சொன்னால் ஆடோமாடிக்காக கையெழுத்து வாங்கிக்கொண்டு விட்டு விடுவார்கள். அம்மாதிரி விட்டுவிட்டால் சில கேஸ்களில் 'புரூப்' சரியான படி கிடைப்பதில்லை 'நான்-பைலபிள்' என்று சொன்னால், நீதிபதியிடம் போய் ஜாமீன் வாங்கிக்கொள்ளலாம். அந்த அளவுக்கு வித்தியாசம் இருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் 'நான்-பைலபிள்' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. நான் மறுபடியும் சொல்லுகிறேன். கொலை குற்றத்திற்கு எத்தகைய ஜாமீன் கிடைக்குமோ அம்மாதிரி இந்தக் குற்றங்களுக்கும் ஜாமீன் கிடைக்கும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஒப்புக் கொள்ளுவதற்கு இல்லை.

MR. SPEAKER : The question is—

'In the proposed section 15-C (2) (a) after the words "or any intoxicating drug" insert the following words "if the quantity is large".'

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

'Delete the proposed new section 15-C.'

The amendment was put and lost.

Clause 10 was put and carried.

Clauses 11, 12 and 13 were put and carried.

Clause 14.

SRI T. T. DANIEL : I am not moving my amendment, Sir.

Clause 14 was put and carried.

Clause 15 was put and carried.

[14th March 1958]

Clause 16.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 16 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment:—

“Omit sub-section (ii).”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: இப்போது அமலில் இருக்கும் சட்டப்பிரகாரம், ஒருவன்மிருந்து ஊறலோ, சராயமோ கைப்பற்றப்பட்டால் அது மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொண்டு வந்து காண்பிக்கப்பட்ட பிறகு அழிக்கப்பட வேண்டும். ஆனால், இந்த மசோதாவிலுள்ள விதிப்பிரகாரம் அப்படிச் செய்ய வேண்டியதில்லை. மசோதாவிலுள்ள விதிப்பிரகாரம், அது மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொண்டு போகப்படாமல், இரண்டு பேர்களை சாட்சிகளாக வைத்து அவர்கள் முன்னிலையில் அது அழிக்கப்பட்டுவிடலாம்; அப்படிச் செய்து விட்டு, அவ்வாறு செய்ததை எழுதி அதன்கீழ் அந்த சாட்சிகளின் கையெழுத்தை வாங்கிவிட வேண்டும், அதாவது கைப்பற்றப்பட்ட பொருள் என்ன, அது எப்படிப்பட்டதாக இருந்தது என்பதையும் எழுதி அவர்களுடைய கையெழுத்தை வாங்கி விடவேண்டும். போலீசாருக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டால், இது துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டிருக்கும். போலீசார் தங்களுக்குப் பிடிக்காதவர்கள் பேரில் குற்றத்தைச் சுமத்தி அவர்களைக் கஷ்டத்திற்குள்ளாக்குவதற்கு இந்த விதி ஹேதுவாக இருக்கும். யாராவது இரண்டு பேர்களை சாட்சிகளாகப் போட்டுக் கொண்டு போலீசார் இந்த அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்யக்கூடும். அமலில் இருக்கும் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கும் முறைதான் நல்ல முறையாக இருக்கிறது. அதை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே இந்த விதியை மசோதாவிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, போலீசார் தாங்கள் கைப்பற்றும் ஊறலையோ சராயத்தையோ மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொண்டு வந்து அவரிடம் காண்பித்துவிட்டு அதை அழிக்கலாம் என்ற முறையால் சில பிரதிகூலங்கள் ஏற்படக்கூடும். அதாவது, அந்தப் பொருள்கள் எந்த இடத்தில் கண்டு பிடிக்கப்பட்டனவோ, அந்த இடத்திற்கும் அல்லது கிராமத்திற்கும், மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டிற்கும் இடையே வெகுதூரம் இருக்கக்கூடும். அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களில் அந்தப் பொருள்களை மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டிற்குக் கொண்டுவருவதற்கு சில நாட்கள் கூடப் பிடிக்கக்கூடும். அந்த நிலையில் அந்தப் பொருள்களை சில நாட்கள் கழித்துத்தான் மாஜிஸ்ட்ரேட் பார்க்க முடியும். அதன் காரணமாக, அந்தப் பொருளை வைத்திருந்தவர் ஆட்சேபகரமான காரியத்தைச் செய்தவராகிறாரா இல்லையா என்று சரியாகத் தீர்மானிக்க முடியாது. ஏனென்றால், போலீசாரால் கண்டுபிடிக்கப்பட்டபோது அது ஆட்சேபகரமானதாக இல்லாமலிருந்திருக்கலாம். ஆனால் மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் அது கொண்டு வரப்பட்டபோது, நாட்களான காரணத்தால், ஆட்சேபகரமானதாக ஆகியிருக்கலாம். அதாவது சில பொருள்கள் நாட்களானால் புளித்துப்போய் ஆட்சேபகரமானவையாக மாறுகின்றன. ஆகவேதான், அந்தப் பொருள்களை உடனே பரிசீலித்து விட்டு அழித்துவிடவேண்டுமென்பதற்காக, மசோதாவில் இவ்வாறு விதிவகுத்திருக்கிறோம். இரண்டு சாட்சிகளின் முன்னிலையில் அவைகளை உடனே அழித்து விடலாம் என்ற முறை நல்ல முறை. சாட்சிகளை மாஜிஸ்ட்ரேட் நம்ப முடியவில்லையென்றால், அவர் வழக்கை தள்ளுபடி செய்துவிடலாம். ஆகையால் இந்த விதி நல்ல விதி தான் என்று சொல்லி இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

14th March 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

“ Omit sub-section (ii). ”

The amendment was put and lost.

Clause 16 was put and carried.

Clause 17.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 17 do stand part of the Bill. ”

The amendment of the hon. Member Sri T. T. Daniel is out of order. The other amendments are in order.

SRI N. K. PALANISWAMI : I move the following amendment :—

In the proposed section 41-A *delete* the words “ who has reason to believe that any person has consumed liquor or any intoxicating drug ” and *add* a new proviso *after* 41-A (1) namely, “ provided Women Police are deputed to produce the person before medical officer in case the offender is a woman ”.

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : On a point of order, Sir, நானும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். நானும் பேசவேண்டும்.

MR. SPEAKER : நீங்களும் பேசலாம். இப்போது ஸ்ரீ பழனிசாமி பேசட்டும்.

SRI N. K. PALANISAMI : இப்போது அமலிலுள்ள சட்டப்படி, ஒருவர் குடித்த மாதிரித் தோன்றினாலும், அல்லது குடித்திருந்தாலும், அவரைப் போலீசார் பாக்டரிடம் கொண்டுவந்து காணித்து அவருடைய தீர்ப்பை பெற்றபிறகுதான் வழக்குத் தொடர முடியும். மசோதாவில் உள்ள இந்த விதியின்படி, . . .

(MR. SPEAKER : If all the amendments are moved simultaneously it will facilitate discussion. Therefore the other hon. Members may now move their amendments. கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ அண்ணாமலை அவருடைய திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கலாம்.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the following amendment :—

“ In the proposed new section 41-A *omit* sub-sections (6) and (7). ”

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir I move the following amendment :—

“ *Delete* sub-section 41-A (7). ”

The amendment was duly seconded.

[14th March 1958]

SRI N. K. PALANISAMI : மசோதாவில் உள்ள இந்த விதி ஒருவன் குடித்திருக்கிறான் என்று நம்பப்படக்கூடிய நிலையில் இருந்தால் அவனை போலீசார் அரெஸ்ட் செய்வதற்கு உதவும். இந்த விதிப்படி, ஒருவன் குடித்திருந்தாலும் சரி அல்லது குடித்தமாதிரித் தோன்றினாலும் சரி அவனைப் போலீசார் அரெஸ்ட் பண்ண முடியும். இப்போது எவ்வாறு 'ப்ராஸிக்யூஷன்' நடந்துவருகிறது? "Instead of the prosecution proving the case, it is left to the accused to prove his case." இது ப்ரெஞ்சு முறை. ஆகவே, இந்த விதியினால், ஜனங்கள் அவர்களாகத் தனியாக நியாயத்திற்காகப் போராட வேண்டிய நிலைமை இன்னும் கடுமையாக்கப் பட்டிருக்கிறது. உண்மையாகவே குடித்திருப்பவர்களைத் எங்கே வேண்டுமானாலும் கைது செய்வதை நான் எதிர்க்கவில்லை. மசோதாவில் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள முறையினால் போலீசாருக்கு விரோதமாக உள்ள ஏழை எளிய மக்கள் துன்பப்படக்கூடும்.

மேலும், பெண்கள் குடித்திருப்பதாகச் சந்தேகிக்கப்பட்டால், அவர்கள் குடித்திருக்கிறார்களா என்று சோதனை செய்யப்படுவதற்கு பெண்டாக்கர்களிடம் அனுப்பப்படுவதற்கு வகைசெய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி அவர்களைக் கைது செய்யும்போதும் ஏன் பெண் டாக்கர்களைக் கொண்டு கைது செய்யக்கூடாது? (சிரிப்பு.) இல்லை, அவர்களை ஏன் பெண் போலீசாரைக் கொண்டு கைது செய்யக்கூடாது? 'ப்ரொஹிபிஷன் ரெய்ட்' என்ற பெயரில், சென்னைிலும் மற்ற இடங்களிலும் பல பெண்கள் பலவந்தத்திற்கு ஆளாக்கப்படுகிறார்கள் என்ற புகார் கனம் அமைச்சருக்கு வந்திருக்கிறது. அவர்களை ஆண் போலீசார் கைது செய்யக் கூடாது. இந்தக் காரணங்களுக்காக நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். என் திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, (6)-வது உப பிரிவு இருந்தால் ஒருவனுக்கெதிராக இரண்டு வழக்குகள் தொடரலாம். அவன் குடிக்காமல் இருந்தாலும்கூட, அவனுக்கு எதிராக ஒரு வழக்கை எளிதில் போடமுடியும். அதாவது, அவன் வைத்தியப்பரிசோதனைக்கு அழைக்கப்பட்டபோது வர மறுத்தான் என்று ஒரு வழக்குப் போடலாம். இந்தியன் பீஸ் கோடிஸ் 186-வது பிரிவைப் பயன்படுத்தி இதைப் போடலாம். அவ்வாறு செய்வதற்கு (6)-வது பிரிவு உதவியாக இருக்கிறது. இது தவிர, (7)-வது (ஜிஜி) உப பிரிவைப் பயன்படுத்தி மதுவிலக்கு சட்டத்தின் கீழ் மற்றொரு வழக்கு போடலாம். பாமரமக்கள் மீது வழக்கைத் தொடர முடியும். அதாவது, டாக்கரின் முன்னிலையில் அவன் வைத்தியப் பரிசோதனை செய்யப்படுவதற்கு மறுத்தான் என்றோ அவன் வைத்தியப் பரிசோதனை செய்யப்படுவதை தடுத்தத்தான் என்றோ அந்த இரண்டாவது வழக்கைப் போடுவதற்கு (7)-வது உப பிரிவு உதவி செய்கிறது. இந்த உப பிரிவுகளில் போலீசாருக்கு அளிக்கப்படும் அதிகாரங்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படக்கூடும். ஆகவே 6-வது, 7-வது உப பிரிவுகளை மசோதாவிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒருவன் குடித்திருக்கிறான் என்று போலீசாரால் சந்தேகிக்கப்பட்டு, டாக்கரிடம் வைத்தியப் பரிசோதனைக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும்போது, தான் பரிசோதனை செய்யப்படுவதற்கு மறுத்தான் என்றால், அப்படி மறுத்ததிலிருந்தே அவன் குடுத்திருக்கிறான் என்று தீர்மானித்துக்கொள்வதற்கு (7)-வது உப பிரிவு போலீசாருக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. இந்த அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படக்கூடும். ஆகவே (7)-வது உப பிரிவை நீக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : Sir, what I am going to point out-may be a point of order also.

14th March 1958]

MR. SPEAKER : The hon. Member may treat it as such.

SRI S. LAZAR : The present amendment seems to empower the Police officers to produce the accused before a doctor to get a medical certificate. That will amount to compelling the accused to get a document of evidence against himself. Clause (3) of Article 20 of the Constitution of India says that no person accused of offence shall be compelled to be a witness against himself. If I remember correctly, there were three decisions of our own High Court in the year 1956. In that instant, if I remember correctly the accused was asked to give his own thumb-impression for the purpose of using it against him. The High Court held that this could not be done and that it would be against the very spirit of Article 20 of the Constitution. Therefore, I would like to know whether this House will be in order in passing an amendment which will be against the very principle and spirit of the provision of the Constitution in Article 20.

MR. SPEAKER : Is it a new section or is it existing in the old section itself?

SRI S. LAZAR : It is a new section proposed.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may at once submit to you, Sir, that in this case it is not the man who is found to be drunk or whom the Police suspect to be drunk that is compelled to give evidence. It is the doctor that gives evidence.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : At that rate, if a person is produced before a doctor for a wound certificate, then it will be against the spirit of the Constitution. I think it is not so absurd as that.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri Lazar pressing his point of order?

SRI S. LAZAR : I am pressing it, Sir.

MR. SPEAKER : I rule it out of order. (Laughter.) I rule that the proposed section is in order.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே. 10-40
41-A (2) " Any medical officer before whom such person is produced a.m.
shall be bound to examine such person and furnish to the officer by whom such person has been produced a certificate as to the state of such person, and if any form has been prescribed, for the purpose in such form," என்று 41-ஏ (2) செக்ஷனிலே போடப்பட்டிருக்கிறது. எந்த வைத்திய அதிகாரியிடத்தில் கொண்டுபோய் நிறுத்தினாலும் அவர்கள் பரிசோதனை செய்யவேண்டுமென்று கட்டாயம் இருக்கிறது. சர்க்கார் டாக்டர் இல்லாத சில இடங்கள் இருக்கின்றன. அங்கு போலீஸ்காரர்கள் குடித்தவர்களைக் கொண்டு போய் பரிசோதனை செய்யச் சொல்லுகிறார்கள். இதற்காக சன்மானம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்தச் சன்மானம் எப்பொழுது அந்த டாக்டருக்கு கிடைக்கிறது என்றால் போலீஸாரால் கொண்டு வரப்பட்ட நபர் குடித்திருப்பதாக சர்டிபிகேட் கொடுத்தால்தான். இல்லா

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

விட்டால் கிடையாது. யாரைப் பரிசோதனைக்குக் கொண்டு வந்தாலும், அந்த நபர் குடித்திருப்பதாக சர்டிபிகேட் கொடுத்து விட்டு, அதற்குரிய பணத்தை வாங்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. டாக்டரிடம் போலீசாரால் கோணுவரப்படும் நபர் உண்மையிலேயே குடிக்காத நிலைமையில் இருந்து அந்த நபர் டாக்டரால் பரிசோதனை செய்யப்பட்டால், அப்பொழுது டாக்டருக்குச் சன்மானம் உண்டா, இல்லையா என்பது இது விருந்து தெளிவாகவில்லை. சர்க்கார் டாக்டர் இல்லாமல் ரூரல் டிஸ்பென்சரி டாக்டராக இருந்தாலும் கூட அவர் சர்க்கார் அதிகாரி அல்ல. அப்படிப்பட்டவருக்கு இதுவரை கொடுத்து வந்திருந்த பணம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். “41-A (5) it shall be lawful to use all means necessary to secure the production and examination of such person.” என்று போடப்பட்டிருப்பதானது அளவுக்கு மீறிய அதிகாரமாக இருக்கிறது. எது வேண்டுமானாலும் செய்யலாம், அது சட்டபூர்வமாகும் என்றால் என்ன செய்வது என்று விளக்கப்படவில்லை. பொதுவாக என்ன என்று தெளிவு இல்லாமல் அதிகாரம் கொடுக்கலாமா? கைது செய்யப்படுபவர் டாக்டரிடம் அழைத்துச் செல்லப்படும்போது வர மறுத்தால் அப்பொழுது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ‘இந்தியன் பீனல் கோட்’ இதிலேயே இடம் இருக்கிறது. சர்க்கார் ஊழியராக வேலை செய்வதற்கு இடையூறு செய்தால் அது குற்றம் என்று கருதப்பட்டு அதற்காக தண்டனை விதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதன்படி நடவடிக்கை எடுத்து தண்டிக்க முடியும். அப்படியிருக்கும்போது இம்மாதிரி அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டியதின் அவசியம் புரியவில்லை. என்ன அடி அடித்தாலும், கை காலை முறித்தாலும், அது சட்டபூர்வமாகிவிடும் (Lawful) என்று வியாக்கியானம் செய்யக்கூடிய இவ்வளவு மோசமான முறையிலே இது இருக்கலாமா என்பதை ஆலோசிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதைத்தான் நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன். 41-ஏ (5)-வது செக்ஷனை எடுத்துவிட்டால் நலமாக இருக்கும். ஏனென்றால் 41-ஏ (6)-வது செக்ஷனை தெளிவாக இருக்கிறது, அதாவது : “(6) Resistance to production or refusal to allow examination under this section shall be deemed to be an offence under section 186 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860)” மேற்படி (6) வது செக்ஷனை போதுமான அளவு போலீசாருக்கு வேண்டிய அதிகாரங்களைக் கொடுக்கிறபடியால் (5)-வது செக்ஷனை எடுத்துவிடலாம் என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வைத்தியப் பரிசோதனை என்றால் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் பரிசோதனை செய்தால்தான் குற்றத்தை நிரூபிக்க முடியும். நேரம் கழித்துவிட்டால் பரிசோதனை செய்து நிரூபிக்க முடியாது. “Time is the essence” என்று சொல்ல வேண்டும். காலம் கடத்த வேண்டும் என்று அந்த முறையில் நடந்துகொண்டால் அதைத் தவிர்ப்பதற்குத்தான் இந்த 5-வது செக்ஷன் இருக்கிறது. அவர்கள் எப்படியும் டாக்டரிடம் கொண்டுபோய் பரீட்சை செய்வதற்கு ஏற்பட்டால், unlawful restraint என்ற புகாரோ குற்றமோ போலீசார் மீது வரக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த ஷரத்து வேறு ஒன்றும் இல்லை. இதில் மோசம் ஒன்றும் இல்லை. முன்பே இருக்கிறது. குடித்ததாகத் தோன்றினால் அதற்கு வைத்தியப் பரிசோதனை வேண்டியிருக்கிறது. பரிசோதனை செய்யும் டாக்டர்கள் எல்லோரும் பொய் சர்டிபிகேட் கொடுத்து விடுவார்கள் என்று ஏன் நினைக்க வேண்டும்? நம்மைத் தவிர மற்றவர்கள் எல்லோரும் பொய்தான் சொல்வார்கள் என்று நினைப்பது தவறு. டாக்டர்கள் எப்பொழுதும் உள்ளதைத்தான் சொல்வார்களே தவிர, இல்லாததைச் சொல்லமாட்டார்கள். அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய சர்டிபிகேட்டைப் பார்த்துத்தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

பெண் குற்றவாளிகளை பெண் டாக்டர்கள் பரிசோதனை செய்யக்கூடிய முறை இருக்கிறது. பெண்களைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள். சில மாதங்களுக்கு முன்பாக பெண்களுக்காக இருக்கும் சிறையிலே சென்று நான் பார்த்தபோது அங்கே எண்ணிக்கை குறைந்து கொண்டிருக்கிறது என்று நான் பெருமையோடு சொன்னேன். இப்பொழுது பாதிக்கு மேலே மதுவிலக்குக் குற்றவாளிகள் வந்திருக்கிறார்கள். எப்படி ஏழைமக்களை ஒரு சிலர் இம்மாதிரி குற்றங்களுக்கு பயன்படுத்திக் கொள்ளுகிறார்களோ அதைப் போலவே பெண்களையும் பயன்படுத்துகிறார்கள். சிலர் அதிலே ஈடுபடுகிறார்கள்.

இம்மாதிரி சந்தேகம் ஏற்பட்டால் பெண் டாக்டர்களிடம் அவர்களைக் கொண்டு போவதற்கு பெண் போலீஸ் வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்பொழுது பெண்களுக்கு என்று சிறை தனியாக இருக்கிறது. அது இன்னும் காலியாகவே இருக்கின்றது. பெண்கள் போலீஸ் எல்லாம் வருகிற காலம் இன்னும் வரவில்லை. அது பொது விஷயம். ஆகையால் இந்தத் திருத்தங்களை நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. ஆகவே இந்தத் திருத்தங்கள் எதையும் நான் ஒப்புக் கொள்ள முடியாமைக்கு வருந்துகிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 41-A delete the words “ who has reason to believe that any person has consumed liquor or any intoxicating drug ” and add a new proviso after 41-A (i), namely, “ provided Women Police are deputed to produce the person before medical officer in case the offender is a woman ”.’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ Delete sub-section 41-A (7).’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed new section 41-A omit sub-sections (6) and (7).’

The amendment was put and lost.

Clause 17 was put and carried.

Clause 18.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 18 do stand part of the Bill.’

The amendment given notice of by Sri Daniel is out of order.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

‘ In lines 28 and 29 for the words “ three years ” substitute the words “ six months ”.’

The amendment was duly seconded.

[14th March 1958]

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendments :—

‘ Delete proposed section 52-A.’

‘ Delete proposed section 52-B.’

‘ Delete proposed section 52-C.’

The amendments were duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the proposed new section 52-B, sub-section 1 (b), omit the words “ or abetment of the commission of ” and “ or abetment ” that occur in the sub-section.’

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உட்பிரிவு 1 (பி)-யில் “ abetment ” என்ற வார்த்தை இருக்கிறது. அந்த வார்த்தையை எப்படி வேண்டுமானாலும் பிரயோகப் படுத்தலாம். சாதாரணமாக ஒரு ஆள் பேரிலே மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் வழக்குப் போட்டால், அந்த ஆளுக்கு நான்கைந்து பேர்கள் உடந்தையாக இருந்தார்கள் என்று சொல்லி அவர்கள் பேரிலும் வழக்குப் போடலாம், என்ற முறையில் அந்த செக்ஷன் இடம் தருவதால் “ or abetment of the commission of ” என்ற வார்த்தைகளையும், “ or abetment ” என்ற வார்த்தைகளையும் தயவு செய்து நீக்கவேண்டும் என்று நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒருவன் குற்றம் செய்தால், அவன் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு நன்னடத்தை ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டும் என்று செக்ஷன் 52-ஏ (1) குறிப்பிடுகிறது. இது மிகக் கடுமையானதும், மிகக் கூடுதலான கால வரம்பும் ஆகும். அந்த செக்ஷனில் “ மூன்று வருஷங்கள் ” என்று இருக்கும் வார்த்தைகளுக்கு பதிலாக “ ஆறு மாதங்கள் ” என்று போட்டுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆறு மாத காலத்திற்கு வேண்டிய நன்னடத்தை ஜாமீன் வாங்கினால் போதும் என்பது என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பரம்பரையாகக் குற்றம் செய்திருந்தால் இம்மாதிரி பாண்டு முறை சரிதான். ஆனால், “ குற்றம் செய்வான் ” என்ற முறையில் இம்மாதிரி பாண்டு முறையை வைப்பதினால் யார் மீது வேண்டுமானாலும் இந்த முறையைச் சமத்தக்கூடிய சந்தர்ப்பத்தைத்தான் இது கொடுக்கிறது.

அது மட்டும் அல்ல. யாராவது ஒருவனுக்கு ஜாமீன் கொடுத்தாலும் கூட, அப்படி ஜாமீன் கொடுத்தவனையும் தண்டனைக்கு உட்படுத்த அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதைக் கடுமையாக எதிர்க்கவேண்டியிருக்கிறது. பாண்டு எழுதிக்கொடுத்த மூன்று வருஷ வருஷ வரையிலும் வேறு இடத்தில் போகக்கூடாது, வேறு தொழிலும் செய்யக்கூடாது, அப்படித் தொழில் செய்தால் போலீசுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று இருப்பது மிகவும் கடுமையானது. மூன்று வருஷம் அல்லது ஐந்து வருஷம் கழித்துத் தவறு செய்தால் அதை விசாரித்து, குற்றம் செய்திருப்பதாக “ ப்ரூவ் ” ஆனால், பழைய குற்றத்திற்கு தண்டனை கொடுப்பது என்பது வினோதமாக இருக்கிறது. க்ரிமினல் சட்டத்தின்கீழ் வரும் குற்றங்களுக்கு விதிக்கப்படும் தண்டனையே போதுமானது. ஐந்து

14th March 1958] [Sri N. K. Palanisami]

வருஷங்களுக்குமுன் நடந்த குற்றங்களுக்கு இப்பொழுது தண்டனை கொடுப்பது என்பது வேடிக்கையாக இருக்கிறது. ஆகவே, செக்ஷன்கள் 52, எ,பி,ஸி. இவைகளை நீக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நன்னடத்தை ஜாமீன்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் திரு. கரையாளர் அவர்கள் காலத்தைக் குறைக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். மூன்று வருஷங்களுக்குப் பதில் ஆறு மாதங்கள் என்று இருந்தால் போதும் என்று சொல்வது நன்றாக இல்லை. ஆறு மாதங்களுக்குப் பிறகு கெட்ட நடத்தையாகப் போகலாம் என்று யாரும் நினைக்கமாட்டார்கள்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. அண்ணாமலை அவர்கள் “abetment” என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். பின்னாலே இருந்துகொண்டு யாரையாவது குற்றம் செய்யும்படித் தூண்டி அதனால் பலன் அடையக்கூடியவர்கள் அப்படிப் பலன் அடைய விடாமல் தவிர்க்கவேண்டும் என்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம். அதனால்தான் “abetment” என்ற வார்த்தை சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் உயர்ந்த கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். செக்யூரிடி வாங்குவதைப்பற்றி நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். What is stated in this is “whenever any person is convicted of an offence punishable under clause (b) or clause (d) or clause (e) or clause (i) of section 4 (1) and the court convicting him is of opinion that such person habitually commits or attempts to commit, or abets the commission of any such offence the court may at the time of passing sentence on such person, order him to execute a bond அதனால் நீதிபதிகளைப்பற்றி, அவர்கள் தலையிடக்கூடாதென்று கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். குறிப்பாக ஒருவன் இந்தக் குற்றத்தைப் பழக்கமாகச் செய்கிறான் என்றால்தான் இந்த ஷரத்து. இந்த மது விலக்குத் திட்டத்தைப்பற்றி குறைகூறுகிற பத்திரிகைகூட இந்த ஷரத்தைப்பற்றி மிகவும் நல்லமுறையில் பாராட்டியிருக்கிறது. குற்றம் செய்பவருக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுத்து, இனி நல்லமுறையில் நடப்பதாகச் சொன்னால் நன்னடத்தை ஜாமீன்பேரில் விடுவது, திரும்பவும் அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தான் என்றால் செய்த குற்றத்திற்கும் தண்டனை, முன் குற்றத்திற்கும் தண்டனை என்பதாக விதிப்பதுதான் நியாயம். யோக்கியமாக நடந்துகொள்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு திரும்பவும் அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தால் தண்டனை அனுபவிக்கத்தான் வேண்டும். ஆகையால் இந்தத் திருத்தங்கள் எதையும் நான் ஒப்புக்கொள்வதற்கில்லை.

MR. SPEAKER: The question is—

‘In lines 28 and 29 for the words “three years” substitute the words “six months”.’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

‘Delete proposed section 52-A’.

‘Delete proposed section 52-B’.

‘Delete proposed section 52-C’.

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

‘In the proposed new section 52-B, sub-section 1 (b), omit the words “or abetment of the commission of” and “or abetment” that occur in the sub-section.’

[14th March 1958]

The amendment was put and lost.

Clause 18 was put and carried.

Clauses 19 to 21 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTHAVATHSALAM: Sir, I move—

‘That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) be passed.’

MR. SPEAKER: Motion moved—

‘That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) be passed.’

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா முக்கியமான மசோதா ஆகும். இதில் கடுமையான தண்டனை விதிக்கக்கூடிய திருத்தங்கள் அடங்கியிருக்கிறது. ஆகையால்தான் நேற்றே இந்த மசோதா முடிந்துவிடும் என்று எதிர்பார்த்ததற்குப் பதிலாக இன்றும் நடந்தது. பல அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய அச்சத்திற்குக் காரணமான விஷயங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். தங்கள் கவலைகளை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்காக அவர்களேப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் சர்க்காரை பொறுத்தமட்டில் கடுமையான சட்டத்தை உருவாக்க வேண்டும், மது விலக்குத் திட்டத்தை பூர்ண வெற்றியுடையதாகவேண்டும் என்பது தான் கருத்து. இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்குக் குறுக்கே நிற்கக்கூடியவர்களை தண்டிக்க வேண்டும். ஏழை எளிய மக்களை அகப்பட்டுக்கொள்ளச் செய்கிறவர்களைத் தண்டிக்கவேண்டும் என்பது தான் நோக்கம். அதற்காக வெகுகாலமாக ஆலோசனை செய்து நல்ல அருபவம் உடையவர்களின் யோசனைப்படி இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது. அதனால்தான் இங்கே பல அங்கத்தினர்களால் கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தங்கள் ஒப்புக்கொள்ளப்படவில்லை. ஏதோ அரசாங்கத்தின் சார்பாக பிடிவாதமாக இருந்து அந்தத் திருத்தங்களை ஒப்புக் கொள்ளவில்லை என்பதல்ல. இதையெல்லாம் நன்கு பரிசீலனை செய்தோம். ஆட்சேபங்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. அதையெல்லாம் கவனித்துப் பரிசீலனை செய்த பிறகே அதற்குமேல் இந்தக் குறைக்கக் கூடாது என்பது அரசாங்கத்தின் கருத்து. இந்த மசோதா இப்போது சட்டமாகப்பப் போகிறது. இந்தச் சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு, கடுமையான தண்டனை அளிக்கும் பிரிவுகளை வைத்துக்கொண்டு மட்டும் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை பூர்ணமாக வெற்றிகரமாகச் செய்ய முடியாது என்பது எனக்குத் தெரியும். முடியும் என்று நான் கருதவும் இல்லை. மக்களுடைய ஆதரவு வேண்டும். இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் பொதுமக்களுடைய ஆதரவு பூர்ணமாக இருக்கிறது. அதை நான் நன்றாக அறிவேன். அவ்வாறே சட்டமன்றத்தின் ஆதரவும் வேண்டும். எல்லோரும் ஒத்துழைத்தாலன்றி இதை நிறைவேற்றிவிடமுடியாது. ஆனால் எனக்கு ஒரே ஒரு விஷயம்தான் ஆச்சரியமாக இருந்தது. இந்த மசோதாவை ஆறு மாதம் தள்ளிப்போடவேண்டும் என்ற திருத்தத்திற்கு வோட்டு எடுக்கும்படியாகச் செய்துவிட்டார்கள். தண்டனையைக் குறைக்கவேண்டும் என்பதற்குச் சொல்லியிருந்தாலும் என்னை புரிந்துகொள்ள முடியும். மக்களிடத்திலும் போய்ச் சொல்லலாம். ஜஸ்டிஸ் கட்சி ஆட்சி நடத்தியபோது காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் 40 பேர் இருந்தார்கள். அப்போது இவர்கள் மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்வார்கள். வெளியில் போய் மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்பதாக சபையில் சொன்னதாகச்

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

சொல்லிக்கொள்ளலாம். அப்படிச் சொல்லிக்கொள்வதற்குக்கூட இதில் இடமில்லை. ஆறு மாதம் தள்ளிப்போடவேண்டும் என்பதன் பொருள் என் சிற்றறிவுக்குப் புரியவில்லை. பேரறிவுக்குப் புலப்பட்டு இருக்கலாம். இந்தத் திட்டம் வேண்டும், இது அவசியமானது என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறபோது இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக எப்படி நிறைவேற்றுவது என்பதுதான் கவனிக்கவேண்டிய விஷயம். அதனால்தான் அந்தத் திருத்தத்திற்கு அரசாங்கம் எதிராக இருந்தது. போலீஸ்காரர்கள் அத்துமீறி பல நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்வார்கள் என்றார்கள். அப்படி இருந்தால் அதை என் கவனத்துக்குக் கொண்டுவந்து அந்த மாதிரியான அத்துமீறிய செய்கைகள் நடைபெறாமல் பார்த்துக்கொள்ள முடியும். நேரடியாக வேறு நடவடிக்கை அதற்கு எடுக்கலாம். நானும் கவனம் செலுத்துகிறேன். ஆகவே இப்போது இந்தச் சட்டத்தை எல்லா அங்கத்தினர்களும் ஏற்றுக்கொண்டு மதுவிலக்குத் திட்டமானது நமது ராஜ்யத்தில் பூர்ணமாக நிறைவேற்றப்படுவதற்கு எல்லோரும் ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, it is excellent to have a giant strength, but it is tyrannous to use it like a giant. But yet we have to consider that this is an ameliorative measure for the benefit of mankind and particularly in this State for the benefit of the poorer classes, Prohibition has been introduced. We have had a report in 1948 on the working of the Prohibition Act, and another report; the enforcement of Prohibition Act was changed from the former Excise Department to the Police Department. After that in 1954—after the change over had been experienced for about six years—Sri S. V. Ramamurthy Committee was appointed by Government. The Government got his report also. Though he has also reported that prohibition has not been a total success, it has been successful on a very great measure. But yet we find that increased punishment is necessary for enforcing this good measure. Even from last year, many hon. Members of this House have been agitating that we must amend the law with increased punishment. It is true that a departure has been made from the general rule of minimum punishment in a few cases. In the interest of the good working of this Act, minimum punishment has been provided. At the same time, with reference to the proverb that I cited in the beginning, magistrates are all judicial officers now. They have been separated from the Executive and we do hope that magistrates will exercise their discretion and apply this Act in as lenient a way as possible. But they should not forget that this minimum punishment and the excessive punishments have been provided for the purposes of the successful working of this Act. Several poor families have been benefited and several women are happier. As has already been illustrated by the hon. Lady Member the fact that several women are benefited by this great measure cannot be gainsaid. Those who are addicted to the drink evil and the middle class people who are now helping the illicit distillation will be properly dealt with.

I desire to draw attention to a point referred by hon. Members policemen who are found drunk are summarily dismissed and some that in some cases the Police are not behaving properly. If only severe punishment is meted out to some of them who admit the crime

11-00
a.m.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [14th March 1958]

it will illustrate to the entire police force that the Hon. the Home Minister is intent upon the successful working of the Prohibition Act. I therefore appeal that stricter steps may be taken to impress upon the police officers that they should not in any way commit any offence. In a place where there was only one licensed toddy shop, now there are 10 or more. The police are collecting "mamools" which is referred to in the Ramamurthy Committee Report. It is hoped that it will no longer happen. This stigma on public administration when it happens will be the responsibility of the Police. I appeal to the hon. Members in this House and to every public citizen to co-operate with the Government—with the officers—to work this Act successfully. Without public co-operation, no ameliorative measure can work successfully and that is ever and anon impressed upon the public. But people do not realize their responsibility and are really abetting the commission of such crimes and in some cases they go away as if they do not notice. That is why in the proposed amendment it is made the duty of the public and of the Members of the Prohibition Committee which would be appointed that they should bring to the notice of the police the commission of such offences. The police are also bound to take action in the matter. People are arrested, searches are made, money is collected and they are released. That is the complaint which I have found in the original report. This is continuing even to-day. The Government may therefore take very serious steps against such officers who are preventing the successful working of the Act. I appeal to the hon. Members of this House to accept the Bill without any more division.

11.05 a.m. **SRI K. ANBAZHAGAN :** அவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்குத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கான திருத்தச் சட்டத்தை இங்கே இந்த அவையில் ஒப்பொழுது கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுகிற கட்டத்தில் நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். உண்மையாகவே இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிய கவனம் ஏற்படுகிறபோது, இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட வேண்டிய நிலைமைக்கு ஆளாகிற குற்றவாளிகளின் சூழ்நிலையை எண்ணிப் பார்க்காமல் இருக்க முடியாது. அக்கறற்றத்திற்கு ஆளாகிறவர்கள், பரம்பரைக் குற்றவாளிகள் என்று கருதப்படுகிறவர்கள் அல்ல. ஏனெனில், பரம்பரைக் குற்றவாளிகள் என்று கருதப்படுவது, ஒரு சமதாயத்திற்கு இமக்கே தவிர அது நியாயமாகாது என்ற வாதம் இங்கநாட்டு அரசியலிலேயே ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது. இந்தக் குற்றத்திற்கு ஆளாகிறவர்கள், இச்சமதாயத்தில் அப்படிப்பட்ட பழக்கவழக்கங்கள் நீண்ட நாட்களாக ஊறிப்போன ஒரு கெட்ட மனப்பான்மையால் ஏற்பட்டு வருகிற ஒரு குற்றமாகும். எனவே, அப்படிப்பட்ட பழக்கவழக்கங்களினால் ஏற்பட்ட குற்றங்களில் இருந்து இந்த சமதாயத்தை திருப்புவதற்கான சிறந்த வழி அவர்களையே மனதை திருத்துவதே தவிர அவர்களை கடுமையாக தண்டிப்பதல்ல என்பதை இந்த நாட்டை ஆள்கிற, அரசாங்கத்தில் இருக்கிற கட்சியாளர்கள் பல காலத்திற்கு முன்னாலேயே தெரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஐஸ்மஸ் கட்சி நாட்டை ஆண்ட நேரத்தில் பலதடவை காங்கிரஸ் காரர்கள் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டதாகவும், அவர்கள் அதை ஒத்திப்போட்டதையும் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அப்பொழுதே காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு மதுவிலக்கின் அவசியம் தெரிந்திருக்கிறது என்பதை நான் உணர்ந்து அதற்காக காங்கிரஸ் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இன்றிருக்கக் கூடிய காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு குதிரைப்பந்தயத்தை ஒழிக்க வேண்டுமென்று எதி

14th March 1958]

[Sri K. Anbazhagan]

கட்சிகாரர்கள் சொல்லும்போது அதை உணராமல் காங்கிரஸ்காரர்கள் இருப்பது போல்தான் அன்றும் ஜஸ்டிஸ் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் இருந்திருப்பார்கள் என்று நான் எண்ணுகிறேன். எப்படியும் இந்தக் கருத்து எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு, ஏறத்தாழ 1937ம் ஆண்டில் சட்டமாக கொண்டுவரப்பட்டதாலும், இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம். இன்றைய தினம் வரையில் அது, ஓரளவுக்குதான் நிறைவேறியிருக்கிறதே தவிர முழு அளவு வெற்றி பெறக்கூடிய வாய்ப்பு பெருமல் இருப்பதைப் பார்க்கும் போது சட்டத்தைக் கடுமையாக ஆக்குவதிலும், பொது மக்களை அதிகமாக பாதிக்கக் கூடியதாக இருப்பதாலும் நேற்றையதினம், எதிர்க்கட்சி சார்ந்தவர்கள் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை ஒரு அறு மாதத்திற்கு ஒத்திவைத்து, நல்ல முறையில் அதுபற்றி பிரசாரம் செய்த பிறகு கொண்டு வரலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். இந்தச் சட்டம் மிக்க கடுமையாக இருப்பதை எளிய மக்கள் உணர்மாட்டார்கள். சட்டமன்றத்தில் இருப்பவர்களும், படித்தவர்களும் வேண்டுமானால் உணர்வாளாயிருக்கலாம். இந்தச் சட்டத்தின் தன்மை பற்றியும், கடுமையான தண்டனை பற்றியும், பொதுமக்கள் தவறான வழியில் செல்லாமல் இருக்கவேண்டுமானால் இச்சட்டத்தைப் பற்றி நாட்டு மக்களுக்கு போதிக்க வேண்டும். மது குடிக்கக் கூடாது என்று விளக்குவது ஒன்று, மதுவிற்கு ஆப்பட்டு அதனால் தவறான காரியத்தில் ஈடுபடக் கூடாது என்று எடுத்துச் சொல்வது ஒன்று, சட்டம் கடுமையாக இருக்கிறது; ஆகவே நீங்கள் இந்த தவறான காரியத்தை செய்துவிட்டு அப்பத்திற்கு ஆளாகாதீர்கள் என்று விளக்குவது மற்றொன்று அந்த முறையில் அரசாங்கம் கடுமையான சட்டம் கொண்டுவரும்போது அதை மக்களுக்கு விளக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி விளக்கினால் தான் அதன் கஷ்டங்களை, நஷ்டங்களை தெரிந்துகொண்டு மக்கள் திருந்த முடியும். எனினில் இக்குற்றம், சாயந்திரத்தில் தோன்றுகிற எண்ணத்தில், மலிவு ஐந்து அல்லது ஆறு மணிக்கு செய்துவருகிற குற்றம் அல்ல. இதை பலர் தொழிலாக நம்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்குக் காரணம் இந்த நாட்டிலுள்ள வறுமைச் சூழ்நிலையும், எப்படியின்றை நிரப்பிக்கொள்ளமுடியும் என்ற நம்பிக்கையற்ற தன்மையுந்தான். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரும்போது, அரசாங்கத்தின் நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமென்றால் பொதுமக்களிடையே இதுபற்றி பிரசாரம் செய்தாக வேண்டும். மற்றொன்று சொல்வேன், கடுமையான சட்டங்கள் நிறைவேற்றும்போது அதை நிறைவேற்றுவதில் பொறுப்பு அதிகம் இருக்க வேண்டும். சட்டம் எளிதாக இருக்குமானால், அதை நிறைவேற்றுவதில் ஏதாவது தவறு ஏற்படுமானால் அதை கொஞ்சம் சகித்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் கடுமையான சட்டங்கள் நிறைவேற்றும்போது, அதிகப் பொறுப்பு ஆளும் கட்சியினருக்கும் அந்தத் துறையில் இருக்கும் அமைச்சருக்கும் ஏற்படுகிறது. அதை நல்லவேளையாக இந்த மது விலக்குச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டிய பொறுப்புள்ள அமைச்சர் அவர்களே போலீஸ் அமைச்சராகவும் இருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டப்படி குற்றம் செய்கிறவர்களும், அதைப்பற்றி விசாரணைசெய்து முடிவு சொல்கிற நீதிபதியும், இவர்கள் இரண்டு பேர்களையும் சந்திக்கவக்கிற போலீஸ் காரர்களும், ஆக இம்மூன்று பேர்களில் இப்படிப்பட்ட குற்றத்தை வளர்க்கவோ அல்லது தடுக்கவோ கூடிய வாய்ப்பு போலீஸினிடம்தான் இருக்கிறது. இந்த சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், இதை போலீஸ் சட்டம் என்று கூறலாம். அதன் நிலைமையை மட்டும் பார்க்கின்றபோது போலீஸ் சட்டம் என்று சொன்னால், இது நன்கு வெற்றிபெறுவது போலீஸின் கையில்தான் இருக்கிறது. இது, எவ்வளவு கடுமையாக இருந்தபோதிலும், இதை பயனற்றதாக ஆக்கவேண்டுமானால் அதுவும் போலீஸின் கையில்தான் இருக்கிறது.

ஏனென்றால் இங்கே நாட்டிலே சூழ்நிலையில் எனக்கு மனப்பு பேசிய சில காங்கிரஸ் நண்பர்கள் எடுத்துச் சொன்னதபோல் போலீஸ்காரர்களும் இதற்கு உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி இதில் உடந்தையாக இருக்கக்கூடிய போலீஸ்காரர்களில் பெரும்பாலோர் தங்களை தண்டிக்கக் கூடிய வாய்ப்பிலிருந்து தப்பித்துகொள்ளுகிறார்கள். சாதாரணமாக பெருங்குற்றங்களையும் போலீஸ்காரர்கள் செய்கிற

[Sri K. Anbazhagan]

[14th March 1958]

பொழுது, அவை கடைசியில் நீதியாகிவிடுகிறது. ஆகவே நான் இதில் வலியுறுத்தி கேட்டுக்கொள்வது, இந்த சட்டத்தை கொண்டு வருவதற்கு எவ்வளவு ஆர்வம் காட்டப்படுகிறதோ அந்த அளவிற்கு அதிக பொறுப்பும் இதை கையாளுகிறபொழுது, போலீஸ்காரர்கள் கைக் கொள்ள வேண்டும். அதற்கு தகுந்தவாறு போலீஸ் அதிகாரத்தை ஒழுங்குபடுத்தவேண்டும். நான் வருத்தத்தோடு சொல்லுவேன்; வேலியே பயிரை மேய்கிறது என்கிற கதையைப்போல் யார் குற்றம் செய்தாலும் சரி, யார் தவறு செய்தாலும் சரி, இவ்விதம் தவறுகள் செய்வதற்கு போலீஸ்காரர்கள் தூண்டுதலாக இருக்கக்கூடாது. பழங்காலத்து கதைகளை நாம் கேட்டிருக்கிறோம். ஒரு சிறு உயிருக்கு சேதம் நேர்ந்தால், அதற்கு காரணமாயிருந்த உயிரை போக்குவது என்னுள்ள நீதியை சாதாரணமாக ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதாக இருந்துவந்திருக்கிறது. அந்த காரணத்தினால்தான் கன்றின் மீது குதிரையின் வேகத்தினால் தனது தேரை ஏற்றினதற்காக மன்னன் தனது மகனை தேர் காலில் கிடத்த வேண்டியிருந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. குற்றம் செய்வதற்கு எது காரணமாக இருக்கிறதோ அதை செய்யாமல் இருப்பதற்கு கடுமையான தண்டனை விதிக்கப்பட வேண்டியதுதான். ஆனால் கடினமான சட்டம் வருகின்றபொழுது குற்றம் சாட்டுகின்றவர்களுக்கு அதிகமான பொறுப்பு இருக்கவேண்டும். குற்றம் சாட்டப்பட்டவன்தான் குற்றவாளி அல்ல என்று சொல்லவேண்டிய நிலைமையை ஏற்படுத்தக்கூடாது. சட்டம் எளிதாக இருந்தால் குற்றம் சாட்டப்பட்டவன் நிரபராதி என்று நிரூபிக்க வேண்டும் என்று சொல்லலாம். ஆனால் குற்றம் கடுமையாக, கடுமையாக குற்றம் சாட்டுகின்றவர்களுக்குத்தான் அதை நிரூபிக்கவேண்டிய பொறுப்பு அதிகமாக இருக்கவேண்டும். எனவே இந்த சட்டத்தை கொண்டுவருகின்றபொழுது, ஜனநாயகம் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டுமானால், இது நல்ல முறையில் செயல்பட வேண்டுமானால் இவைகளில் அதிக கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும். ஆகவேதான் ஆறு மாத காலத்திற்கு இதை ஒத்தி வைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கே உரிய காரணத்திற்காக இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று தெரிவித்துவிட்டார். இன்றைய தினம் இந்த கடுமையான சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறபொழுது, எமை மக்கள் தன்ப்படாமல் வாழ்ந்து வருவதற்குள்ள ஒரு நல்ல சூழ்நிலையை ஏற்படுத்திகொள்வதற்கு, போலீஸ் நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் திருத்தியாக வேண்டும். மற்றொன்றையும் சொல்வேன், செல்வாக்கு பெற்றவர்கள் மேலிடத்திலுள்ளவர்கள் குற்றம் செய்யும்பொழுது தண்டனை பெறுவதிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்கிறார்கள். ஜஸ்டிஸ் கட்சி ஆட்சி நடத்தியபோது இவ்விதம் நடந்திருக்கக்கூடும். எனக்கு அதில் அனுபவமில்லை. நான் ஜஸ்டிஸ் கட்சியில் இருந்ததில்லை, எனக்கு வயது குறைவாக இருந்ததால் இவைகளைப்பற்றி எனக்கு அதிகமாக தெரியாது. அன்றைக்கு ஜஸ்டிஸ் கட்சியில் இருந்தவர்கள் இன்றைக்கு காங்கிரஸ் கட்சியில் அனேகம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு எல்லாம் பெரியவர்களுக்கு அந்த கட்சி உடந்தையாக இருந்திருக்கலாம். இன்றைக்கு காங்கிரஸ் கட்சியும் அந்த நிலையில் தான் போய்க்கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் உணருகிறேன். செல்வாக்குப் பெற்றவர்கள் யாராக இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் தவறுகள் செய்வார்களானால் அவர்களையும் நீதி மன்றத்தில் கொண்டுவந்து தண்டிக்கவேண்டும் என்பதை அனாம் கட்சி உணரவேண்டும். இதில் கட்சி பற்றி இல்லாமல் குற்றம் செய்தவர்களை தண்டிக்கக்கூடிய நிலைமையில், சட்டங்களை கொண்டுவந்தால் அது பொது மக்களுக்கு நம்பிக்கை அளிப்பதாக இருக்கும். சட்டத்தை எங்கு சரியாக நிறைவேற்ற முடியவில்லையோ, அங்கு குற்றவாளிகள் தோன்றிக் கொண்டேதான் இருப்பார்கள். ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சட்டத்தை கொண்டு வருகிற இந்த சமயத்தில் இதை நல்ல முறையில் கவனித்து ஆவனவற்றை செய்து, தீமையில்லாத நன்மையை விளைவிக்கக் கூடிய முறையில் கவனித்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இந்த சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறது, ஆனால் நிறைவேற்றுகின்ற முறையில்

14th March 1958] [Sri K. Anbazhagan]

இருக்கின்ற சில மாறுபாடுகளை செயல் முறையில் கொண்டுவருகின்றபோது கவனித்துக்கொள்வதாக போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் உறுதி தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இதில் ஏற்பட்டிருக்கிற குறைப்பாடுகளை நீக்கி விட்டு இதை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 11-15 a.m.
இந்த திருத்த மசோதாவை ஆளும் கட்சியை சேர்ந்த நான் மிக பெருமையுடன் வரவேற்றுக்கொள்கிறேன். எதிர்க்கட்சிகள் இதை ஆறு மாதங்களுக்கு ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஏனென்றால் ஆளும் கட்சிக்கு எங்கே மதிப்பு வந்துவிடப் போகிறதோ, அல்லது நிர்வாகம் எங்கே நல்ல நிலைமையில் வந்துவிடுமோ என்கிற வருத்தமே தவிர வேறு ஒரு காரணமும் இல்லை. (இச்சமயத்தில் டெப்யூட்டி ஸ்பீக்கர் தலைமை வகித்தார்.) இந்த சட்டத்தினால் ஏழை எளியவர்களுக்கு நல்ல நன்மை ஏற்படுவாற்போன்றும் நினைத்துதான் இதை ஒத்திப்போட நினைப்பதாக தெரிகிறது. சட்டம் வந்ததினால் கிராமப்பகுதிகளில் நான் அறிந்திருக்கிறேன், எவ்வளவோ ஹரிஜன குடும்பங்கள் இன்றைக்கு நல்ல நிலைமையில் இருந்து வருகின்றன என்பதை என்னால் உறுதியாக சொல்ல முடியும். சட்டம் வருவதற்கு முன் 10 வருட கணக்கை எடுத்துப் பார்த்தால் ஹரிஜன மக்கள் எவ்வளவோ இந்த மதுவிலைக் கஷ்டப்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இந்த சட்டம் வந்தபிறகு ஹரிஜன குடும்பங்களில் ஆறுவது பாரம் வரை படித்த பிள்ளைகள் அதிகமாக பார்க்க முடிகிறது. இதனால் ஏழை ஹரிஜன மக்களுக்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு இருந்தும் இன்னும் சில இடங்களில் மறைமுகமான குடிப் பழக்கம் இருந்து கொண்டதான் வருகிறது. அவர்களுடைய பொருளாதார வளர்ச்சியை எடுத்துப்பார்த்தால் இன்றைக்கு ஒவ்வொரு ஹரிஜன குடும்பங்களிலும் ரொக்கத்தொகை இருக்கக்கூடிய அளவில் அவர்களுடைய வாழ்க்கைத்தரம் உயர்ந்திருக்கிறது. இந்த மதுவிலக்கை சரியாக அமுல் நடத்துவதற்கு அதிகமான தண்டனை அவசியம் என்பதை நாம் உணருகின்றோம். இந்த மதுவிலக்கு சட்டத்தை இன்றைக்கு ஏழை எளியவர்கள் மீறவில்லை. நாட்டிலுள்ள படித்தவர்களும் நடுத்தரத்திலுள்ளவர்களும் தான் இதற்கு தூண்டுக்கோலாக இருந்துகொண்டு இதை ஒரு காட்டேஜ் இன்டஸ்ட்ரிஸ் முறையில் நடத்தி வருகிறார்கள். இதற்கு கரும் தண்டனை கொடுத்தால்தான் மதுவிலக்கை சரியாக அமுல் நடத்த முடியும். இது தவிர ட்ரக் ஆக்ட் முறையில் அனைவரையும் செய்யப்பட்டு டிங்சர் என்ற ஒருவகை மருந்துகள் கடைகளிலும் விற்பனையாகின்றன. இந்த ட்ரக் ஆக்ட் நம் முடைய கையில் இல்லை. மத்திய சர்க்காருடைய கையில் இருக்கிறது. இந்த சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு ஏதோ விதத்தில் அனலிஸ் பண்ணி மது சம்மந்தப்பட்டது அல்ல என்று சொல்லி இந்த டிங்சர்கள் விற்பனையை வருகிறார்கள். இதைத்தான் ஏழைகள் வாங்குகிறார்கள். இதை வெளிப்படையாகவே ஜனங்கள் வாங்குகிறார்கள். எட்டு அணு, பன்னிரண்டு அணு என்று விலை கொடுத்து இந்த டிங்சரை வாங்கி குடிக்கிறார்கள். இதனால் உயிருக்கே ஆபத்து ஏற்படுகிறது. இதை அருந்துபவர்கள் இன்றைக்கு ஜாலஸ்தியாக இருந்துகொண்டு வருகிறார்கள். சில மாகாணங்களில் மது விலக்கு இல்லாமல் இருக்கிறது. அதனால் மத்திய சர்க்கார் இந்த ட்ரக் ஆக்ட்டை வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறது. ஆகவே மதுவிலக்கு எந்தெந்த மாகாணங்களில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதோ அந்தந்த மாகாண சர்க்கார் களுக்கு இந்த ட்ரக் ஆக்ட்டை மத்திய சர்க்கார் ஒப்படைத்துவிட வேண்டும். அப்போதுதான் மதுவிலக்கு சரியான முறையில் அமுல் நடத்த முடியும். நாட்டிலுள்ள மக்களில் முக்கால்வாசி பேர்கள் இந்த டிங்சர் (மதுவை) உபயோகிப்பதால் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இதனால் குடும்பமே பாழாகிவிடுகிறது. ஆகவே இந்த ட்ரக் கண்ட்ரோலை அந்தந்த மாகாண சர்க்கார் பொறுப்பில் கொண்டுவருவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் முயற்சி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை கொண்டுவருவதில் ஆளும் கட்சியை சேர்ந்த நான் பெருமைப்படுவதோடு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[14th March 1958]

* SRI A. R. MARIMUTHU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மது விலக்கு சம்பந்தமாக, இந்தச் சபையிலேயுள்ள யாருக்கும் எந்த விதமான ஆட்சேப மனப் பான்மை இல்லை என்பதை இரண்டு நாட்களாக நடக்கும் விவாதத்திலிருந்து அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம். சர்க்காரிலே மது விலக்குத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும்போது, எதிர்க்கட்சியினர் பல திருத்தங்களைக் கொடுத்தார்கள் என்றால், அவர்கள் மது விலக்குத் திட்டத்தை எதிர்க்கார்கள் என்று அர்த்தமல்ல. ஆகவே சர்க்காரினால் எதிர்த் தரப்பிலிருந்து கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாது, இந்த மசோதா நிறைவேறக் கூடிய நிலையில் இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியினருடைய அபிப்பிராயமெல்லாம், இந்தச் சட்டம் கடுமையாக்கப் படுவதன் மூலம், நிரபராதிகள் தண்டிக்கப்படக் கூடாதே என்றுதானேயொழிய, வேறு ஒன்றுமல்ல. ஏற்கெனவேயுள்ள சட்டத்தின் மூலம் மது விலக்கு நல்ல முறையில் அமுலாக்க முடியும். அதனால் நல்ல பலன் அடைய முடியும். ஆனால் சட்டத்தை அமுல் நடத்துவதில் தான் குறை இருக்கிறது. கடுமையாக இல்லாதது குறையில்தான் என்பதை உணர்ந்துதான் கையாள்வதில் குறையிருக்கிறது, நல்ல முறையில் கையாண்டால் இந்த திட்டத்தை நல்ல முறையில் வெற்றி பெறச் செய்ய முடியும் என்றுதான் சில திருத்தங்களைக் கொடுத்தார்களே தவிர, வேறு ஒன்றுமல்ல.

அரசாங்கம் இன்றைக்கு இருக்கிற நிலையில் மது விலக்குக் கொண்டு வந்ததன் மூலமாக என்ன நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று பார்த்தால், ஒரு பக்கத்தில் மது விலக்கு நன்மையாக இருக்கிறது, மறு பக்கத்தில் சட்டத் திற்குப் புறம்பாக சாராயம் காய்ச்சுவது போன்ற பல சமூகக் கேடான வேலை செய்யும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு விட்டது. இப்போது உள்ள சட்டத்தின் கீழ் நடவடிக்கை எடுப்பதில் குறைந்த பட்ச தண்டனை என்று இருப்பதால்தான் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை என்று சொல்வது உண்மையல்ல என்பதைத்தான் நான் இப்போது சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

ஆகவே, இன்றைக்கு என்ன இருக்கிறது. எங்கு பார்த்தாலும் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது நடைபெறுகிறது. இப்போது இருக்கும் சட்டத்தை அமுல் நடத்துவதிலே பல தவறுகள் இருக்கின்றன. போலீஸ்காரர்களே இந்தத் தவறான செயல்களைச் செய்ய முற்படுகிறார்கள். அவர்களே ஆதரவாக இருக்கிறார்கள் என்று பல புகார்கள் வருகின்றன. அநேக இடங்களில், அநேக கிராமங்களில் சாராயம் காய்ச்சுகின்றவர்களுக்கும் இந்தப் போலீஸ்காரர்களுக்கும் ஏதோ ஒரு ஒப்பந்தம் இருப்பதாகக் கூடக் கேள்விப் படுகிறோம். அதோடு கூட போலீஸ்காரர்கள் இத்தனை கேஸ் ஒரு மாதத்திற்குப் போடவேண்டும் என்று ஒரு விதி இருப்பதால், இந்தப் போலீஸ்காரர்களே தாராளமாக கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவதற்கு அனுமதி கொடுப்பதோடு ஒவ்வொரு கிராமத்திலிருந்தும் ஒவ்வொரு மாதத்திற்கும் எத்தனை கேஸ் வரவேண்டும் என்று ஒரு ஒப்பந்தம் வைத்துக்கொண்டு, அந்த ஒப்பந்தத்தின் பேரில் கேஸ் போடுவதாகக் கூட கேள்விப் படுகிறோம். ஒரு கதையிலே கேள்விப் பட்டிருக்கிறோம். பகாசரன் என்று ஒருவன் இருந்தான். அவனுக்கு நான் தோறும் ஒவ்வொரு வீட்டிலிருந்து ஆகரத்திற்கு உணவுப் பொருள்கள் அனுப்பப்படவேண்டும் என்று இருந்தது என்று கேள்விப் பட்டிருக்கிறோம். அதே போல இத்தனை கேஸ் வரவேண்டுமென்று வகுத்துக் கொண்டிருப்பதாகக் கேள்வி. இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது சர்க்கார் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறது இந்த நாட்டுக்கு தீமை உண்டாக்க என்று கூறவில்லை, மது விலக்கு நல்ல முறையில் வெற்றிகரமாக ஆக்கப்படவேண்டுமென்ற எண்ணத்தால்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இதன் மூலம் நிரபராதிகள் தண்டிக்கப்படக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றி விட்டோம், அதனால் மது விலக்கு குற்றங்கள் குறைந்து விடும் என்று எண்ணிவிடாமல், நிர்வாகத்திலுள்ள குறையை போக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

14th March 1958]

* **SRI A. VEDARATHNAM** : கனம் உபசாநாயகர் அவர்களே, இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம் இந்த மாகாணத்தில் 20 ஆண்டுகளுக்கு அதிகமாக அமுலில் இருந்த போதிலும், அதைத் தீவிரமாக நடத்தவேண்டுமென்று 10 ஆண்டுகளுக்கு முன் ஒரு மதுவிலக்கு விராஜணக் கமிட்டி ஒன்றை இந்தச் சபை அமைத்து, அதன் மூலமாகப் பல ஜில்லாக்களில் சென்று அந்தச் சட்டத்தை தீவிரமாக எப்படி நடத்தவேண்டும் என்று அவர்கள் அறிந்து, காலம் சென்ற ஸ்ரீ நாச்சியப்ப கௌண்டர் அவர்கள் தலைமையில் அந்தக் கமிட்டி ஒரு நல்ல அழகிய ரிப்போர்டைச் சமர்ப்பித்திருந்தபோதிலும் கூட 10 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அந்த ரிப்போர்டை இன்றைய தினம் செயலுக்குக் கொண்டு வர முன்வந்த கனம் அமைச்சர் அவர்களை நான் மனமாறப் பாராட்டுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதை நான் முழு மனதோடு வரவேற்கிறேன்.

11-24
a.m.

இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவதோடு மாத்திரமல்லாமல், இப்போது அவர்கள் இந்தப் பொருள்படி ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு இந்த மாகாணத்தில் மது விலக்குக் குற்றங்கள் வெகுவாகக் குறைந்து, இந்தச் சட்டம் மிக நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டு, அதற்காக நான் அவர்களை பாராட்டுகிறேன். இந்த சென்னை நகரத்திலே ரொம்ப மோசமாக மதுவிலக்கு குற்றங்கள் நடைபெறுகின்றன என்று சில காலத்திற்கு முன் இருந்தது. அதற்கு வெகு தீவிரமாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு, குற்றங்கள் அடக்கப்பட்டு, நல்ல முறையில் அந்தச் சட்டம் அமுல் நடத்தப்படுகிறது என்ற விஷயத்தை இங்கே மகிழ்ச்சியோடு குறிப்பிடுகிறேன். அதற்காக மந்திரி அவர்கள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற அக்கரையை வரவேற்கிறேன். அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை 6 மாத காலத்திற்கு தள்ளி வைக்க வேண்டும். அவர்களை மாற்றுவதற்காக பிரசாரம் செய்யவேண்டும்—உபதேசம் செய்ய வேண்டும்—என்று கனம் அன்பழகன் போன்ற அறிஞர்கள் கூறியது ஆச்சரியமாக இருந்தது. மற்ற எந்த விஷயத்தைப் பற்றி அவர்களிடத்திலே நல்ல சன்மார்க்க உபதேசம் செய்தாலும் ஏறும். சன்மார்க்க உபதேசம் செய்து அவர்கள் மனதை மாற்ற முடியும். ஆனால் இந்த மதுப் பழக்கத்தில் ஈடுபட்டவர்களுக்கு எந்த விதமான சன்மார்க்க உபதேசமும் ஏறாது என்ற விஷயத்தை, 2,000 ஆண்டுகளுக்கு முன்னேயே நம்முடைய வள்ளுவர் பெருமான்.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் இன் பர்மேஷன், அந்த ரிப்போர்ட்டிலேயுள்ள சிபாரிசுகளையெல்லாம் ஏற்றுக் கொண்டு விட்டதாகக் கூறினார்கள். அதிலே பெர்மிட் பற்றி அவர்கள் என்ன சிபாரிசு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை நிறைவேற்றினார்களா? அதை நிறைவேற்றவில்லை என்பதைக் கனம் அங்கத்தினருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

SRI A. VEDARATHNAM : எல்லாம் என்று சொல்லியிருந்தால் அநேகமாக எல்லாம் என்றுதான் அர்த்தமே தவிர, அந்த ரிப்போர்ட்டை அப்படியே அங்கீகாரம் செய்யவேண்டும் என்ற அவசியமில்லை. அரசாங்கம் அதிலே எது உசிதம் என்று தோன்றியதோ, எது சரி என்று தோன்றியதோ, அவைகளை எல்லாம் அநேகமாக ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒன்றிரண்டு விட்டுப் போயிருக்கலாம். 10 ஆண்டுகளுக்கு முன் சமர்ப்பித்த ரிப்போர்ட், இப்போது இந்த கால மாறுபாட்டினால், சில திருத்தங்கள் அவசியமில்லாமல் போயிருக்கலாம், அவைகளை விட்டு விடுவதில் தவறில்லை என்று நான் கூறுவேன்.

எனவே, இந்த 6 மாத காலம் பிரசாரம் செய்தவதற்கு வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, இந்த 20 ஆண்டுகளிலே செய்த பிரசாரத்திலே ஒன்றும் நடக்காதது, இதற்கிடையிலே ஜஸ்டிஸ் கட்சி காலத்தில் மிகக் குடிப் பிரசாரகாரர்கள் வைத்து பிரசாரம் நடத்தினார்கள், அப்படியிருந்தும் ஒன்றும் நடக்காத காலத்தில், இப்போது 6 மாதத்தில் பிரசாரம் செய்து தீர்த்து

[Sri A. Vedarathnam]

[14th March 1958]

விடுவார்கள் என்று கூறுவது சாத்தியமில்லை. “கனித்தானைக் காரணம் காட்டுதல் கீழ்நீர்க் குளித்தானைத் தீத்துர்இ அற்று” என்று நம் பொய்யா மொழிப் புலவர் கூறியதை கனம் அன்பழகன் அவர்களுக்கு நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். மதுபானத்தில் குளித்திருக்கிற ஒருவனுக்கு ஹிதோபதேசம் செய்து, சன்மார்க்கப் உபதேசம் செய்து, நீதி போதித்து, அவனைத் திருத்த முயலுவது, எப்படியிருக்கிறது என்று சொன்னால், தண்ணீருக்குள்ளே மூழ்கியிருக்கிறவனை, தீவட்டியைக் கொண்டு தேடுவது என்று சொல்லுவது போல் இருக்கிறது. ஹிதோபதேச, சன்மார்க்கப் பிரசாரத்தால் 20 ஆண்டுகளில் செய்ய முடியாத ஒன்றை 6 மாதத்தில் செய்ய முடியும் என்று நினைத்தால் அது.

SRI K. ANBAZHAGAN : நான் பேசிய கருத்து ஒன்றைக் குறிப்பிட்டு இப்போது பேசுகிற கனம் வேதரத்தினம் அவர்கள், வள்ளுவர் சொன்ன கருத்தை எடுத்துச் சொல்லி மறுப்பு சொன்னார்கள். வள்ளுவர் சொன்ன கருத்து, குடித்து இருக்கிற ஒருவனுக்கு உபதேசம் செய்வது தண்ணீரில் மூழ்கிய ஒருவனை தீவட்டியைக்கொண்டு தேடுவது போலாகும் என்று சொன்னாரே தவிர, குடிக்காத நேரத்தில் புதிதாகக் குடிக்கப் பழகிய ஒருவனிடம் எடுத்துச் சொல்வதைப் பற்றி வள்ளுவர் கூறவில்லை. கனம் வேதரத்தினம் அவர்கள் திருக்குறள் உரையை மனதிற்கொண்டு கூறியிருந்தால் நான் இங்கே குறுக்கிட்டிருக்கமாட்டேன்.

SRI A. VEDARATHNAM : கனம் அன்பழகன் இப்போது சொன்னது அவருடைய அறிவுத் திறனைப் புகுத்திச் சொல்லலாமே தவிர, குறளில் அப்படி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

தலைவர் அவர்களே, அதோடு இந்த மது விலக்குச் சட்டத்திலே போலீஸார் பேரிலே பல அங்கத்தினர்கள் குறை சொன்னார்கள். போலீஸார் இந்த மாகாணத்திலே மிக நல்ல காரியங்கள் செய்து வருகிறார்கள். அவர்கள் பல அறிஞர்களினாலேயும், பல பெரியார்களினாலும் போற்றப் பட்டு வருகிறார்கள் என்பதைப் பாராட்டுகிறேன். அவர்கள் ஆவடி காங்கிரஸில் நல்ல வேலை செய்தார்கள். புயல், வெள்ளம் போன்றவைகள் இந்த மாகாணத்தில் வந்த காலத்தில் அவர்கள் செய்திருக்கிற மகத்தான சேவைகளையெல்லாம் பாராட்ட வேண்டியிருக்கிறது. பேரலீஸார் நல்ல காரியங்கள் செய்து வருகிறார்கள் என்பதை ஒப்புக் கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. ஆனால் இந்த மது விலக்கு விஷயத்தில் அந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு அந்தப் பாராட்டு இல்லை என்று சொன்னால் அதற்கு சில காரணங்கள் இருக்கின்றன. ஸ்ரீ நாச்சியப்ப கெண்டர் அவர்கள் கமிட்டி அறிக்கையிலே இதற்குச் சான்றாக ஒரு விஷயத்தை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். இதற்கு முன்பு இந்த மது விலக்குத் திட்டத்தை சில ஜில்லாக்களிலே போலீஸ் இலாகாவினரும், சில ஜில்லாக்களிலே அப்காரி போலீசாரும், ஆக இரண்டு இலாகாவினரும் அமல் நடத்திக்கொண்டு வந்தார்கள். அவர்கள் விசாரணை மூலம் அப்காரி இலாகாவிடம் இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தை ஒப்படைத்தால் ஊறு விளையும் என்பதைக் கண்டறிந்த காரணத்தினாலே, அப்காரி இலாகாவிடம் ஒப்புவித்திருந்த இந்தத் திட்டத்தை போலீஸ் இலாகாவினிடம் மாற்றினார்கள். அப்காரி இலாகாவிலிருந்து அதிகாரத்தை மாற்றினார்களே யொழிய, அந்த இலாகாவிலிருந்து உத்தியோகஸ்தர்களை ஒன்றும் செய்ய வில்லை. போலீஸ் இலாகாவிலே அவர்களை எடுத்துக் கொண்டுவீட்டார்கள். இதன் காரணமாக அப்காரி இலாகாவும் போலீஸ் இலாகாவும் இரண்டாகக் கலந்துவிட்டது. அப்காரி இலாகாவில் இருந்தவர்கள் எல்லாம் மது விலக்குச் சட்டம் இல்லாத காலத்திலே, செல்வையிலல்லாமல் அவர்களுக்கு வேண்டியதெல்லாம் கிடைத்ததாலே அதில் மூழ்கி இருந்தார்கள். அவர்கள் இப்பொழுது போலீஸ் இலாகாவிற்கு வந்திருக்கிற காரணத்தினாலே ஒரு சில இடங்களிலே குற்றம் கூறுவதற்கு இடமிருக்கலாம். ஆகவே நான் கண்ணை மூடிக்கொண்டு பேசவில்லை. இந்த மது விலக்குத் திட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவரக் கூடிய காலத்தில் ராஜாஜி

14th March 1958] [Sri A. Vedarathnam]

அவர்கள் கையாண்ட முறையை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நினைவுக்குக் கொண்டுவருவார்களேயானால், இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக நடத்துவதற்கு உதவியாயிருக்கும். முதன் முதலில் சேலம் ஜில்லாவில் இந்தத் திட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவரும்பொழுது, போலீஸ் இலாகாவில் மதுபானத்திற்கு அடிமையானவர்களை முன்னதாகவே கணக்கெடுத்து, அவர்களை எல்லாம் சேலம் ஜில்லாவை விட்டு வேறு ஜில்லாக்களுக்கு மாற்றி, அப்பால் இந்தத் திட்டத்தை அமலுக்குக்கொண்டு வந்தார்கள். இப்பொழுது மாகாணம் முழுவதும் மதுவிலக்குத் திட்டம் அமலில் இருப்பதால் அவர்களை வேறு ஜில்லாக்களுக்கு மாற்றுவது அசாத்தியம். இம்மாதிரிப் பழக்கத்திற்கு அடிமைப்பட்டவர்கள் ஓரிருவர் இருப்பார்களேயானால், அவர்களை போலீஸ் இலாகாவை விட்டு வேறு இலாகாக்களுக்கு மாற்றி விடுவார்களேயானால், சில அங்கத்தினர்கள் சொன்ன ஒரு சில குறைபாடுகளுக்குக் கூட இடமிருக்காது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இப்பொழுது படித்தவர்களிடையே வேலையில்லாத திண்டாட்டம் மிக அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே, போலீசாருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய இந்தச் சம்பளத்துக்கே எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. வரையிலும் படித்துவிட்டு இருக்கும் பல வாலிபர்கள், வேறு துறைகளில் வேலை கிடைக்காமல் இருக்கும் காரணத்தினால் போலீஸ் இலாகாவிலே கான்ஸ்டேபிள்களாகக்கூட வேலை பார்க்கத் தயாராய் இருக்கிறார்கள். அவர்களை எல்லாம் இந்த வேலைக்கு தேர்ந்தெடுத்தால், மேலும் அவர்களுக்கு உத்தியோகத்திலே “பிரமோஷனுக்கு” வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற நம்பிக்கையிலே, தவறுகளுக்கு, இடமில்லாமல் நல்ல முறையில் வேலை செய்வதற்கு முன் வருவார்கள். இன்னும், போலீஸ் இலாகாவில் கையெழுத்துக்கூட போடத் தெரியாதவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கிறவர்களுக்கும் கூட ஊக்கம் அளிக்கும் வகையிலே, மதுவிலக்குக் குற்றங்களை கண்டு பிடிக்கிற தினாலே, ஒரு சன்மானம் அளிக்கும் முறையை ஏற்படுத்தினால் ஊக்கம் அளிப்பதாக இருக்கும். இதை எல்லாம் மந்திரி அவர்கள் கண்டுபிடித்துச் செய்வார்களேயானால் போலீசார்மீது கூறப்படும் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு இடம் இல்லாமல் நல்ல முறையில் இந்தத் திட்டம் நடைபெறும்.

மதுவிலக்குக் குற்றம் புரிகிறவர்கள் யார் என்று தேடிப் பார்த்து கண்டு பிடிக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. “உள்ளொற்றி உள்ளூர் நகப் படுவர் எஞ்ஞான்றும் கள்ளொற்றிக் கண்சாய் பவர்” என்று திருவள்ளுவர் சொல்லியிருக்கிறார். ரகசியமாக குடிப்பவர்களாய் இருந்தாலும் வெளியிலே தெரிந்துவிடும். “கனித்தறியேன் என்பது கைவிக் நெஞ்சத் தொளித்ததாகவும் ஆங்கே மிகும்” என்பது போல, எவ்வளவுதான் ரகசியமாகக் குடித்தாலும், அந்த கிராமத்திலுள்ளவர்கள் அத்தனை பேருக்கும் யார் குடிகாரன் என்பது தெரியும். இதை மறைத்து வைத்திருக்க முடியாது. மேலும், குற்றம் செய்த பிறகு கண்டுபிடித்துத் தண்டிப்பதைக் காட்டிலும், குற்றத்தையே புரியாமல் தடுப்பது முக்கியமான வேலை. இம்மாதிரிப் பழக்கத்திலுள்ளவர்களின் மீது கொஞ்சம் கண்காணிப்பு இருந்தால் குற்றங்கள் குறையும். அடுத்தபடியாக பொய்க் குற்றம், சாட்டுவதாகக் குறை கூறினார்கள். இப்பொழுது அநேகம் பேர் இந்தக் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவதை ஒரு தொழிலாக வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் கூட, போலீஸார் அந்நியாயமாக அவர்களைப் பிடித்துவிடுகிறார்கள் என்று தான் சொன்னார்கள். போலீசார் பேரில் குற்றம் சாட்டுவது சுலபமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே அதை முழுவதும் உண்மை என்று எடுத்துக் கொண்டு, அவர்கள் பேரில் குற்றம் சாட்டுவது நீதி என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். போலீஸ்காரர்களும் தமிழ் நாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள்தான், அப்படி அக்கிரமமாகச் செய்ய மாட்டார்கள் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அவர்களும் பொறுப்பை உணர்ந்திருப்பதால்தான் இப்பொழுது இந்தக் குற்றம் பாதி அளவுக்குக் குறைந்து விட்டது. பழைய குடிகாரர்கள் மாண்டு மறைந்து போய்விட்டார்கள். எதிர்காலத்திலும் இளைஞர்களுக்கு இந்தப் பழக்கம் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டியது அவசியம். அவர்களுக்கும் இதைக் கற்றுக்கொடுத்து விடாமல்,

[Sri A. Vedarathnam]

[14th March 1958]

இந்தத் திட்டத்தைச் செம்மையாக நிறைவேற்றுவோமேயானால், அடுத்த தலைமுறையில் மதுபானம் என்பது என்று ஒன்று இருந்ததா என்று சொல்லும் அளவுக்கு அது ஒரு சரித்திர விஷயமாகிவிடும். ராமராஜ்யத்திலும் நடக்காத விஷயம், தர்மர் ராஜ்யத்திலும் நடக்காத விஷயம், இப்பொழுது காந்தி ராஜ்யத்தில் நடந்து வருகிறது என்பதை வரவேற்கக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆறு மாத காலத்திற்கு எதற்காகத் தள்ளிப் போடவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் செய்யப் போகும் பிரசாரத்தை, இன்றைக்கே எல்லாலோரும் ஒருமித்து செய்து திட்டம் பூரணமாக வெற்றி பெறுவதற்கு துணை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை அமல் நடத்துவதற்கு எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பையும் கோரக்கூடிய அதே மூச்சிலே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் “இதை என் ஒத்திப் போடவேண்டுமென்று, கூறினார்கள். அவர்களுடைய போர்வத்தை என்னால் புரிந்துக்கொள்ள முடியவில்லை” என்று அவர்களுக்கே உரிய சாதாரணத்தோடு பேசினார்கள். எதிர்க் கட்சியிலிருப்பவர்களின் கொள்கை தெரியாதது அல்ல. அதைப் பழைய ஜஸ்டிஸ் கட்சியின் கொள்கையோடு ஒப்பிடவேண்டிய அவசியம் என்ன என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஜஸ்டிஸ் கட்சியினர் மதுவிலக்குக் கொள்கையை ஏற்றுக் கொள்ளாதவர்கள் எல்லோரும் சட்ட பூர்வமாகக் குடிக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை உடையவர்கள். அவர்கள் அப்படிச் சொல்லியதற்கும், இன்று மது விலக்கை நன்றாக அமல் நடத்தவேண்டும், அதற்குரிய முறையில் விசாரணை செய்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லுவதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அன்று காங்கிரஸ் எந்தக் கொள்கையைக் கடைப்பிடித்ததோ அந்தக் கொள்கைக்கு நாங்கள் நிற்கிறோம். ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கொள்கைக்கு நிற்கிறார்கள் அதிகாரவர்க்கத்தையும் போலீசையும் நம்பி எப்படி ஜஸ்டிஸ் கட்சி நடந்ததோ அதே கொள்கையைதான் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டிருக்கிறார்கள். அன்று காங்கிரஸ் மக்களை நம்பி இருந்தது. அதே மாதிரி மக்களுடைய ஒத்துழைப்பு வேண்டும் அந்த ஒத்துழைப்பைப் பெற வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இன்று விசாரணை நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் சரியானபடி சிந்தித்துப் பார்ப்பார்களேயானால், 1937-வது வருஷத்துக்கு முன்பு மதுவிலக்குக் கொள்கையில் எவ்வளவு ஆர்வம் காட்டினார்களோ, அதே ஆர்வத்தைத் தான் எதிர்க்கட்சியில் உள்வாங்கக் காட்டுகிறார்கள் என்பதை, அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய அரசியல் திரை மறைக்காமல் இருந்தால், உணர் முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சட்டம் கடுமையாக ஆக்கப்பட்டு விட்டது. போலீசுக்கு அதிகாரம் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இந்த சபை கொடுத்துவிட்டது. இனிமேல் எப்படி அமல் நடத்தப்படுகிறது என்பதை நாம் பொருத்திருந்து பார்க்கலாம். இந்த சட்டத்தை அமல் நடத்துவதற்கு எதிர்க்கட்சியில் இருந்து இடைஞ்சல் மட்டும் வராது. மதுவிலக்குக் கொள்கை வெற்றி அடைய வேண்டுமென்பதில் அமைச்சருக்கு எவ்வளவு ஆர்வம் இருக்கிறதோ, அதற்கைய ஆர்வம் எங்களுக்கும் உண்டு. இப்பொழுது சர்க்காருக்கு ஒரு எச்சரிக்கை செய்ய விரும்புகிறேன். இதே போலீசை வைத்துக்கொண்டு, அவர்களுடைய மனோபாவம் மாறாதவரையில் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. போலீஸ் ஆட்களை மாற்ற முடியும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. அந்த முறையில் ஸ்ரீ வேதரத்தினம் பிள்ளை அவர்கள் யோசனை கூறினார்கள். அப்படிப் பார்த்தால் இன்றைக்கு கான்ஸ்டேபிள்களிலிருந்து பெரிய அதிகாரிகள் வரைக்கும் எவ்வளவோ பேரை மாற்றவேண்டியிருக்கும். 1943-ம் வருஷம் இந்தச் சட்டம் “அட்வைசர்கள் ஆட்சியில்” ரத்து செய்யப்பட்டது. மறுபடியும் 1946-ம் வருஷம் தான் அமல் நடத்தப்பட்டது. அப்பொழுது இருக்கின்ற நிலைமைக்குத் தகுந்தவாறு என்ன சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று பரிசீலனை செய்யாமலே 1946-ம் ஆண்டு இந்தச் சட்டம் அமலுக்கு கொண்டு வரப்பட்டது. ஒரு கமிட்டியை

14th March 1958]

[Sri M. Kalyanasundaram]

ஏற்படுத்தி விசாரணை செய்தார்கள் என்பது வாஸ்தவம். ஆனால் 1937-ம் வருஷம் இந்த சட்டம் ஏற்படுத்தியபோது இருந்த நிலைமையை வைத்துக் கொண்டு சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று யோசித்தார்களே தவிர அப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை வைத்துக் கொண்டு ஆராயவில்லை. மதுவிலக்கு சட்டம் அமல் நடத்துவதை பெரும் வியாபாரிகளும், போலீஸ் அதிகாரிகளும் விரும்புவதற்குக் காரணம் அதனால் அவர்களுக்கு லாபம் இருப்பதனால்தான். பொது மக்கள் குடிப் பழக்கத்திலிருந்து விரிபடவேண்டும் என்றோ, ஏழை மக்கள், ஹரிஜனங்கள் இந்த தொழிலைவிட வேண்டும் என்றோ அவர்கள் நோக்கம் அல்ல. இந்த கள்ள மார்க்கட் பெரும் தொழிலாக இருப்பதில் பெரும் அளவுக்கு போலீஸ் அதிகாரிகள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். நான் இப்படிச் சொல்லும்போது போலீசை சுபாவமாகவே எதிர்ப்பதுதான் என் வேலை என்று சொல்வார்கள். எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொல்வதில் 100-க்கு 75 ஆதாரம் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் 25 பங்காவது ஆதாரம் இருக்கிறது என்று ஒப்புக் கொண்டதற்கு நான் நன்றி செலுத்துகிறேன். நாங்கள் எதைச் சொன்னாலும், சம்பிரதாயமாக “ஆதாரம் இல்லை” என்ற ஒரு பதில் வருகிறது. ஆனால் தக்க விசாரணை செய்து ஆதாரம் இல்லை என்று சொல்லுவதே இல்லை.

கிராமப்புறங்களிலும், நகர சுற்றுப்புறங்களிலும், இந்த வியாபாரம் நடைபெறுகிறது. இதில் போலீஸ் அதிகாரிகள் ஈடுபட்டிருக்கின்றனர். அந்த கள்ள மார்க்கட் வியாபாரிகளுக்கும், இவர்களுக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு இருக்கிறது. சர்க்கார் கொடுக்கும் சம்பளம் தவறினாலும், இவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் காணிக்கை தவறுவது இல்லை.

குடிப்பழக்கம் இருக்கிறவர்களுக்கு அதனுடைய கெட்ட குணங்களைப் பற்றிச் சொன்னால் ஏறுது, சட்டம் தான் இயற்ற வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். குடிக்காரர்கள் கூட குடிக்காமல் இருக்கும் சமயத்தில் நல்ல புத்தியில் இருப்பது எனக்குத் தெரியும். சர்க்கார் அதிகாரிகளில் கூட “பர்மிட் குடிக்கார்கள்” இருக்கிறார்கள். இந்த சர்க்கார் அதிகாரிகளிடம் பெரிய திட்டங்களை போட நம்பி விடுவதில்லை. ஆகையால் குடிக்காரர்களிடம் இதைப் பற்றி பிரசாரம் செய்தாலும் அவர்களுக்கு ஏறாது என்று சொல்வது சரியாகாது. அப்படி இல்லாவிடால் என் இந்த அதிகாரிகளுக்கு பர்மிட் கொடுக்க வேண்டும். ஆகையால் குடிப்பவர்கள் எல்லோரும் அறிவினர்கள், அவர்கள் புத்தியில் ஒன்றும் ஏறுது என்று சொல்வது சரியல்ல. அவர்களை திருத்த முடியும் என்ற நம்பிக்கை நமக்கு வேண்டும். இது கெட்ட பழக்கம், இதனால் பல கெடுதல்கள் விளைகின்றன என்று பிரசாரம் செய்யவேண்டும். போலீஸை நம்பி இதை செய்ய முடியாது என்பதை நான் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். மதுவிலக்கு கொள்கை வெற்றி அடைய வேண்டுமானால் அது போலீஸ் அதிகாரிகளின் கைகளிலிருந்து விரிபவேண்டும். இந்த மதுவிலக்கு சட்டம் சரியானபடி அமல் நடத்தப்பட்டு வெற்றி அடைய வேண்டும் என்பதே எல்லா எதிர்க்கட்சிகளின் நோக்கமுமாகும். அதற்காக பொது மக்களிடம் தகுந்த பிரசாரம் செய்யப்படவேண்டும். மதுவிலக்குச் சட்டம் நிச்சயமாக அமல் நடத்தப்படும், அதை மீறினால் கடும் தண்டனை கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை ஏற்படும்படி செய்ய வேண்டும்.

1937-ம் ஆண்டில் இதற்கு இருந்த மரியாதை, கௌரவம் இப்போது கிடையாது. அப்போது இது தேசிய கருத்தோடு சேர்ந்து இருந்தது. அந்த கௌரவம், மரியாதை மறுபடியும் ஏற்படவேண்டும். ஆகையால் விசாரணை நடத்த வேண்டும் என்று அடிக்கடி சொல்லி வருகிறேன். மந்திரிக்கு அறிவு இருக்கிறதா, எதிர்க்கட்சியிலிருப்பவர்களுக்கு அறிவு இருக்கிறதா என்று எடை போடுவதற்காக அல்ல. அதற்கு அவசியமும் இல்லை.

இந்த சட்டத்தில் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. உண்மையில் அமைச்சர் அவர்கள் இவைகளை கண்டுபிடிக்க வேண்டும் என்ற ஆர்வம் இருக்குமானால், ஒரு அதிகாரியை தனியாக நியமித்து, இந்த 12 ஆண்டுகளில்

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

இந்த மதுவிலக்கு சட்டத்தினால் ஏற்பட்டுள்ள விளைவுகள் என்ன என்று என்று ஆராய்ந்து, பரிசீலனை செய்து அதற்கு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்பதே என்னுடைய அபிப்பிராயம். விசாரணை கமிட்டிக்கு அவசியம் இருக்கிறது என்பதே என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM : கனம் சட்டமன்றத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இன்று நாம் மதுவிலக்கு சட்ட திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதில் நாம் பெருமை கொள்ளவேண்டும். குறிப்பாக பெண்கள் சார்பாக நான், இந்த திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றியதற்காக, நம் அரசாங்கத்திற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நம் நாட்டிற்கு பெருமை பெண்களாலேயே ஏற்பட்டது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள நான் பயப்படவில்லை. பெண்களிடத்திலிருக்கும் அன்பிலிருந்தும், பண்பிலிருந்தும் தான் இன்று நமது தேசமர்னது ஒரு புனிதமான தேசமாக தலை தூக்கி நிற்பதற்கு முடிகின்றது. முன்னால் நமது நாட்டில் பெண்களுக்கு இருந்த பண்புகள் இப்பொழுதும் அவர்களிடத்தில் இருந்து வருகின்றன. அந்த பண்பு இருப்பதால்தான் நாட்டிற்கே ஒரு பெருமை என்பதை நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அப்படிப்பட்ட பெண்கள், இந்த மதுவிலக்கு சட்டத்திற்கு ஆளாகிறார்கள் என்று சொன்னால் நாம் வருந்தாமல் இருக்க முடியாது. சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் பரவாயில்லை, கடுமையான தண்டனைகள் இருந்தாலும் பரவாயில்லை, கெட்ட குணங்கள் எல்லாம் பெண்களிடத்திலிருந்து நீங்க வேண்டும் என்பதே என்னுடைய ஆவல். பெண்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு உட்படுவதா, அவர்களுக்கு விதி விலக்கு இல்லையா, என்ற பேச்சுக்களை கேட்கும்போது மிகவும் இனிமையாக இருக்கலாம். ஆனாலும், பெண்களுக்கு இந்த சட்டத்திலிருந்து விதி விலக்கு அளிப்பதானது நம்முடைய பாரத தேச பண்பாட்டுக்கே உகந்தது அல்ல. சட்டம் கடுமையாக இருந்தாலும், தண்டனை கடுமையாக இருந்தாலும், நம்முடைய பண்பாட்டுக்கு ஏற்ப, எல்லோருக்கும் ஒரே விதமான தண்டனையை கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால்தான் நாட்டின் பெருமையை காப்பாற்ற முடியும்.

எதிர்கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள் இந்த மசோதாவை 6 மாதத்திற்கு ஒத்திப் போட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதா வானது நமது நாட்டினுடைய பெரும் பண்புகளை உயர்த்துவதாக இருக்கும் போது 6 மாதத்திற்கு ஒத்திப் போட வேண்டும் என்று சொல்வது எனக்கு ஒரு விந்தையாகவே இருக்கிறது. எனக்கு முன்பு பேசிய காங்கிரஸ் அங்கத்தினர் ஒருவர் சொன்னதுபோல், இந்த சட்டம் இயற்றப்படுவதால், அரசாங்கத்திற்கு பெருமை வந்து விடுமே என்ற பயத்தினால், இதை 6 மாதத்திற்கு ஒத்திப்போட்டு அந்தப் பெருமையை அவர்கள் அடையலாம் என்ற நோக்கமாக இருக்குமோ என்னமோ, எனக்குத் தெரியாது.

இந்த கடுமையான சட்டத்தை பாமர மக்கள் தெரிந்து கொள்ளாமலே குற்றங்களை செய்து கொண்டிருப்பார்கள். ஆகையினால், 6 மாதம் வரை இதைப்பற்றி பிரசாரம் செய்தபிறகு இந்த திருத்த மசோதாவை கொண்டு வரலாம் என்று எதிர் கட்சியிலிருப்பவர்கள் தெரிவித்தார்கள். உண்மையில், ஜனநாயக ஆட்சியில் நாம் இப்படி நினைத்துவிட முடியாது. கிராமங்களுக்கு எல்லாம் பேப்பர் போகிறது. கிராமவாசிகள் அவைகளை படிக்கிறார்கள். இந்த சட்டத்தைப்பற்றியும், குற்றங்களுக்கு அதில் போட்டிருக்கும் தண்டனைகளைப்பற்றியும் அவர்கள் நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டிருப்பார்கள்.

மேலும் சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்கள் இதைப்பற்றி அவசியம் தெரிந்து கொண்டிருப்பார்கள். அவர்கள் இந்த தண்டனைக்கு ஆளாகாமல் இருப்பதற்கு அவர்கள் தகுந்தபடி நடந்துகொள்ளுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகையினால் நான் என்ன சொல்லுகிறேன் என்றால் ஒரு கை தட்டினால் ஓசை ஏற்படாது, இரண்டு கைகளைத் தட்டினால்தான் ஓசை ஏற்படும். ஆகையினால் நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால் நாம் சட்டத்தைச் செய்து விடுகிறோம். அதனால் அதில் நம்முடைய கவனம் இருக்க வேண்டும்.

14th March 1958] [Srimathi P. K. R. Lakshmikantham]

நாம் சட்டத்தை இயற்றி விட்டோம் என்று இராமல் பிரசாரம் செய்ய வேண்டும். சட்டத்தால் மட்டும் நாம் ஒரு காரியத்தைச் சாதித்து விட முடியாது. பிரசாரமும் நமக்கு தேவையாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த இரண்டும் நமக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. நாம் சட்டத்தை நிறைவேற்றி விட்டு சும்மா இராமல் அரசாங்க அதிகாரிகளும், காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்களும், மற்றும் எல்லா கட்சி அங்கத்தினர்களும் சேர்ந்து இதில் ஈடுபட்டு பிரசாரம் செய்தால்தான் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பலனை அனுபவிக்க முடியும்.

மூன்றாவதாக போலீஸ்காரர்களைப்பற்றி பல புகார்கள் சொல்லப்படுகின்றன. அவர்களின் பேரில் லஞ்சப் புகார்களும் சொல்லப்படுகின்றன. அவர்களும் மனிதர்கள் தான் என்பதை நாம் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். அவர்களும் நல்ல பண்பாடுடையவர்கள்தான். பண்பாடு வளர்ந்த தமிழர்கள் தான் அவர்களும். அவர்களுக்கு அதிகமான ஊதியம் கிடைக்காத காரணத்தால் (கிரிப்பு) தங்களுடைய வருமானத்தை சற்று உயர்த்திக் கொள்வதற்கு அவர்கள் இந்த சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்துக் கொள்ளுகிறார்கள். ஆகவே இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தில் எந்த போலீஸ்காரர்களையும் ஈடுபட்டு உழைக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு, வசூலிக்கப்படும் அபராதத் தொகையிலிருந்து, கொஞ்சம் அலுவனஸ் கொடுத்தும் அவர்களுக்கு மற்றும் போக்குவரத்துச் செலவுகள் கொடுத்தும் வசதி செய்து கொடுத்தால் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட குற்றங்களைச் செய்யமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இரண்டு கைகளையும் சேர்ந்து தட்டினால்தான் ஓசை ஏற்படும் என்பது போன்று சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதோடு பிரசாரமும் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த திருத்தச் சட்டத்தை நாம் எல்லோரும் சேர்ந்து அமுலாக்குவோமாக என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, we are now in the last stage of passing of the Bill and it will soon find a place in the Statute Book. But nobody on the Opposition side objected to the passing of this Bill. Hon. Members on the other side said that some of us were indulging in tactics of delaying the passing of this and so on. It is never so. We will be the last people to indulge in such kind of tactics. On the other hand, what we felt was that the Bill as passed by the Select Committee contained some stringent provisions which, if implemented, will lead to lot of abuses. That is what we all felt. All of us in this side were of the unanimous opinion that an assessment of the results of this Prohibition Act should be made by a High Power Committee and then their recommendations considered by this Government. For that it will take about six months. It is only with that view we requested Government to defer the Bill for six months. It is not with a view to resorting to any delaying tactics. This is my humble submission.

Both the Government at the Centre and in the State have appointed two committees to go into the question of this Prohibition Act. The Madras Government's recommendations are here and in one of the paragraphs it is said "The issue of permits for consumption of foreign liquor to the Indians (including Anglo-Indians, Parsees and Jews) and Domiciled Europeans is recommended to be stopped at least in five years. The annual licensing fee on such permits should be fixed at Rs. 200". This was a recommendation made in the year 1948 and one of the hon. Members of this House

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [14th March 1958]

(Sri A. Vedarathnam Pillai) also happened to be one of the Members of this Committee. The report on the working of the Enquiry Committee appointed by the Planning Commission of the Government of India is also there. I will read only one sentence: "The Surgeon-General with the Government of Madras has noted that the Madras Prohibition Enquiry Committee has asserted that "alcoholic beverages as such are not essential for treatment. But the medical view of late is that alcohol is unnecessary and often harmful in the routine treatment of disease" where are the recommendations of these two committees? It is not known why even after such a long time, the recommendations of these committees have not been implemented by our Government.

Another point I wish to emphasise is that if we continue this permit system there will be large abuses. The privileged classes—the doctors—influence the Government and get some permits for reasons of health. But what happens to other people who are not in a position to get them on any health condition. So why this permit system should be continued? I am of the opinion that the entire permit system should be abolished. Or if it should be continued, as was pointed out on some other occasion, the whole question will have to be reviewed once again by appointing a Health Board consisting of some eminent doctors—two or three top-ranking doctors. They should form a committee and invite persons having permits to appear before the Committee. If then they are of the opinion that permits should be given, the Government can consider such cases even if they are indispensable.

There is no prohibition in the border areas such as Pondicherry and Bangalore. There are also abuses. In army also there are abuses. Unless these things are put an end to severely, I do not think that Prohibition Act can be worked out successfully. Even in the issue of permits to doctors, the Government must adopt very strict control and only in bona fide cases, licences should be given.

When framing the rules, I am sure, Sir, the Government will give due weight and consider all the aspects which were put forth by the hon. Members of this House. They will also see that they are framed in such a way that in the enforcement of the Act there will be no kind of abuses. There are abuses on the part of the officers, especially the police officers with a view to wreak personal vengeance they may have on somebody. The Government should therefore see that some conditions are introduced in the rules to be framed to prevent such abuses. Once again I assure the entire co-operation of this side for the successful working of this Act. Thank you, Sir.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் உதவி
சபா நாயகர் அவர்களே, ஜஸ்டிஸ் கட்சி இருந்த காலத்திலே
சட்டசபையில் மதுவிலக்கு விஷயமாக நடைபெற்ற சில நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி
நான் குறிப்பிட்டதை கனம் அங்கத்தினர் கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர்
இரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் தவறுதலாக எடுத்துக்கொண்டார்கள்.

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

நான் குறிப்பிட்டதை அவர் சரியாக புரிந்துக்கொள்ளவில்லை. அப்படி சரியாக புரிந்துக்கொள்ளாத காரணத்தினாலே நான் ஏதோ அவரை நேரடியாக தாக்க முற்பட்டேன் என்று நினைத்து—இதை அடிக்கடி நாம் கவனித்திருக்கிறோம்—ஆவேசம் வந்துவிட்டது. அதற்குப் பிறகு அவர்களும் தாக்க முற்பட்டார்கள். அந்த அவசியத்திற்கு இடம் கொடுக்கும் வகையிலே நான் அதை குறிப்பிட்டேன். அன்று ஜஸ்டிஸ் கட்சிக்காரர்கள் மதுவிலக்கு திட்டத்தை எதிர்த்ததுபோல, இன்று எதிர்க் கட்சியினர் யாராகிலும் மதுவிலக்கு திட்டத்தை எதிர்த்திருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை. நான் கூறியதெல்லாம், திருஷ்டாந்தம் கூறியதெல்லாம், 6 மாத காலத்திற்கு இந்த மசோதாவை தள்ளிப்போடவேண்டும் என்று திருத்தம் கொண்டு வந்ததைப்பற்றிதான் சொன்னேன். அம்மாதிரி ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து அதை ஆதரித்தது மட்டுமல்ல, அதில் டிவிஷன் எடுத்தார்கள். அதில் என்ன விசேஷம் இருக்கிறது? டிவிஷன் பிரெஸ் செய்த தினால் என்ன பயன்? இதனால் எப்படிமக்கள் பாராட்டுதலை பெறக்கூடும்? பிறகு சொன்னார்கள், 6 மாதத்திற்குள்ளே ஒரு ஹைபர் கமிட்டி போடலாம் என்று சில அங்கத்தினர்கள் “ஆல்பார்டு கமிட்டி” போடலாம் என்று சொன்னார்கள். அந்தத் திருத்தத்தில் இந்தக் காரணங்களையெல்லாம் கூட சொல்லவில்லை. ஆறு மாதத்திற்கு தள்ளிப்போடலாம் என்று மட்டும் தான் திருத்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டது. அம்மாதிரி ஒரு திருத்தத்தை பிரேரேபித்து ஆதரித்தது மட்டுமல்லாமல், அதிலே டிவிஷனுக்கு பிரெஸ் செய்து “நாங்களெல்லாம் திருத்தத்திற்கு ஆதரவாக போட்டு செய்தோம்” என்று சொல்லிக்கொள்வதில் என்ன பயன் என்பது என் சிற்றறிவிற்கு புலப்படவில்லை. நான் ஒரு திருஷ்டாந்தம் சொன்னேன். ஜஸ்டிஸ் கட்சி ஆண்ட காலத்தில் காங்கிரஸ் கட்சி எதிர்க்கட்சியாக இயங்கிற்று. நாங்கள் 40, 42 பேர்கள் இருந்தாலும், தோல்வி அடையும் என்று தெரிந்தாலும், மது விலக்கு திட்டத்தை நாங்கள் ஆதரித்தோம். ஆளும் கட்சியினர் ஆதரிக்கவில்லை, எதிர்த்தார்கள் என்று மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்வதற்காக டிவிஷன் கேட்டது உண்டு. டிவிஷன் கேட்டு, அதை அவரவர்கள் கண்ணோட்டத்திற்கு தகுந்தபடி பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம், பொது மக்களிடத்தில் போய் சொல்லலாம். இதைத்தான் நான் குறிப்பிட்டேனே தவிர, மதுவிலக்கு திட்டத்திற்கு ஏதோ எதிர்ப்பு இருக்கிறது, எதிர்க்கின்று மனோபாவத்தை உடையவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று நான் கூறவில்லை. இப்பொழுது பல கட்சிகள் சார்பாக அங்கத்தினர்கள், தலைவர்கள், இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக நடத்துவதற்கு ஆதரவு அளிப்பதாக கூறியிருக்கிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் திரு கலியாணசுந்திரம் அவர்கள் தன் கட்சியின் சார்பிலும், பொதுவாக எதிர்க் கட்சிகளின் சார்பிலும்—அவர்களுக்கு மற்ற எதிர்க்கட்சிகளிடத்திலுள்ள செல்வாக்கு எனக்கு தெரியாது அல்ல—மது விலக்கு திட்டத்தை எதிர்க்கப்போவதில்லை, அதற்கு ஆதரவு தருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அது நான் எதிர்பாராதது அல்ல. அதற்காக நான் சம்பிரதாயமுறைப்படி என்னுடைய நன்றியை மீண்டும் எல்லா கட்சியினருக்கும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுவிலக்கு திட்டத்தை சரியான முறையில் நிறைவேற்றுவதற்கு ஆதரவு அளிப்பதாக அவர்கள் உறுதி கூறியிருக்கிறார்கள்.

போலீஸ்காரர்கள் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் தவறுதல்கள் செய்கிறார்கள் என்பதை நான் மறுக்கவில்லை என்று திருமாவும் சொல்லுகிறேன். ஆனால் அவர்களுடைய தவறுதல்களை மிகைப்படுத்தி சொல்வதில் யாருக்கும் பயன் அளிக்காது என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். என்னைப் பொறுத்தவரையில், அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதிலே இப்போதைய போலீஸ் மனோபாவத்தில் ஒரு குறைவும் இல்லை. மனோபாவம் இப்படி இருக்கிறவரையிலே இதை நிறைவேற்ற முடியாது, கனமையான தண்டனை விதித்து என்ன பயன் என்று எதிர்க்கட்சியினர் பேசுகிறார்கள். நான் சொல்லுகிறேன். இப்பொழுது அவர்களுடைய மனோபாவத்தில் குறைவு ஒன்றுமில்லை, அது சரியாகத்தான் இருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல. புதிதாக சட்டம் செய்தால் அந்த சட்டம் சரியாக அமுல் நடத்தப்படவேண்டுமென்ற கவலை எனக்கு உண்டு. அதிலே தவறுதல்கள் நேரக்கூடாது.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [14th March 1958]

நிரபராதிகள் பாதிக்கப்படாத வண்ணம் சட்டம் அமுலாக்கப்படவேண்டும், பிரயோகிக்கப்படவேண்டும் என்ற கவலை எனக்கு உண்டு. சீக்கிரத்திலே ஜில்லா போலீஸ் அதிகாரிகள், அதற்கு மேற் பட்ட அதிகாரிகள் இவர்களுையெல்லாம் அழைத்து, அவர்களோடு வேறு பல விஷயங்கள் பேசுவதோடு புதியதாக நிறைவேற்றப்பட்ட மதுவிலக்கு சட்டத்தை வெற்றி கரமாக அமுல் செய்வதில் எவ்வாறு கவனம் செலுத்துவது, இருக்கும் குறைபாடுகளை நிரந்தரமாக எப்படி தீர்ப்பது என்பதைப் பற்றியெல்லாம் அவர்களோடு கலந்து பேசி அதற்கு மேல் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று உத்தேசம் செய்திருக்கிறேன்.

முன்பு ஏதோ விசாரணை கமிட்டியினர் சிபார்சு செய்தார்கள், அதற்குப் பிறகு காலம் மாறியிருக்கிறது, ஆகவே காலத்துக்கு ஏற்றவாறு இல்லாத பழைய சிபார்சுகளை ருக்கிக்கொண்டு இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது, மாறிய காலத்திற்கு ஏற்றவாறு மசோதா அமையவில்லை என்று ஒரு புகார் சொல்லப்பட்டது. நான் விளக்கிக் கூற விரும்புகிறேன். இன்றுவரை காலத்தின் போக்கு காலத்தின் மாறுதல் எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்துதான் இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. காலத்திற்கேற்ற மசோதாதான், காலத்திற்கு அவசியமான மசோதா தான் இது. மதுவிலக்கு திட்டம் வெற்றிகரமாக சீரிய முறையில் நிறைவேற்றுவதற்கு வேறுதவாக இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. இந்த மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டால், இதை அமுலாக்குவதற்கு போலீஸார் ஒழுங்கான வகையில் இதில் கவனம் செலுத்துவதோடு, பொது மக்களுடைய ஆதரவும் வேண்டும். அந்த ஆதரவு பரிபூரணமாக உண்டு என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். இந்த சட்டத்தை அவர்கள் வர வேற்பார்கள். அதோடு இந்த மன்றத்திலுள்ள எல்லா அங்கத்தினர் களுக்கும் குறிப்பாக எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கு சொல்லுகிறேன். எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் இந்தச் சட்டத்திலே கடுமையான தண்டனை கள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று பொது மக்களிடம் எடுத்துச் சொல் லும்பொழுது, அரசாங்கம் அவ்வளவு கடுமையான தண்டனை விதிக்கக் கூடிய பிரிவுகளை இதில் சேர்த்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லட்டும். அப்படி சொல்வது கூடாது என்று நான் சொல்லமாட்டேன். இம்மாதிரி கடுமையான தண்டனைகள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன, அதற்கு நீங்கள் உட்பட வேண்டாம், ஜாக்கிரதையாக நடந்து கொள்ளவேண்டும்” என்று சொன் னால் போதும். அவ்வாறு சொல்லும்போது அரசாங்கத்தையும், போலீஸ் காரர்களையும் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் தாக்கட்டும், அதுபற்றி கவலைப்படவில்லை. மக்களுக்கு விவரங்கள் விளக்கப்படவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மக்களுக்கு இந்த சட்டத்தின் விவரங்களை விளக்குவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு அரசாங்கம் தயங் காது. ஆனால் எதிர்க்கட்சியினரும் இதை எடுத்துச் சொல்லலாம், சொல்ல வேண்டும் என்று நான் அவர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

முன்பு இரண்டு கமிட்டிகள் நியமிக்கப்பட்டன, அவர்கள் சிபார்சு செய்தார்கள், எல்லா சிபார்சுகளையும் அரசாங்கம் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை என்பதைப்பற்றி கனம் எதிர்க்கட்சி தலைவர் சொன்னார்கள். ஒன்று பர் மிடண்ட் பற்றியது. மற்றொன்று வைத்திய ரீதியிலே மதுபானம் வேண் டாம் என்ற ஒரு அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப் பட்டது. அப்படி அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப்பட்டாலும் அது முடிவானது அல்ல. வைத்திய காரணத்திற்காக மதுபானம் வேண்டுமென்றால் அதை தவிர்ப்பது முறையாகாது. இருக்கும் சட்டத்திற்கு அது விரோதமாக கருதக்கூடிய என்ற அபிப்பிராயத்தை நான் முன்பே தெரிவித்திருக்கிறேன். அந்த வகையில் இதிலே பெர்மிட்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

ஸ்பிரிட் முதலியவை விற்பதற்கு லைசென்ஸ் வழங்குவதுபற்றி கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன். இதிலே முக்கியமாக வார்னிஷ், பைண்டு போன்றவை ஏராளமாக உற்பத்தி செய்யப்பட்டு விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. அதற்கு வேண்டிய அளவு ஸ்பிரிட் கொடுக்கவேண்டும். மருந்து வகைகளுக்கும், டாக்டர் தேவைக்கும்

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

மற்றும் தொழில் துறையிலும் கூட இவைகள் வேண்டியிருக்கிறது. இவை களையெல்லாம் நன்கு பரிசீலனை செய்து எந்த அளவுக்கு வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. என்றாலும் இதிலே தவறுதல்கள் எவ்வளவோ நடைபெறுகின்றன. இந்த மாதிரி தவறுதல்கள் நடப்பது கனம் அங்கத்தினர் யாருக்காவது, எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினராக இருந்தாலும் சரி, தெரிய வந்தால் தயங்காமல் அவர்கள் என்னிடம் விவரங்களை நேரிடையாக தெரிவித்தால், அதை நான் கவனித்து வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கத் தயங்கமாட்டேன் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சிறிய அதிகாரிகளாக இருந்தாலும் சரி, பெரிய அதிகாரிகளாக இருந்தாலும் சரி, பெரிய மனிதர்களாக இருந்தாலும் சரி, அதுபற்றி கவலை இல்லை. குற்றம் செய்பவர்கள் யாராயிருந்தாலும், தவறு செய்பவர்கள் யாராயிருந்தாலும் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் தயங்காது. ஆகவே, இந்த சட்டத்தைப்பற்றி குறை கூற வேண்டுமானால் குறை கூறட்டும். அதை வேண்டாம் என்று நான் சொல்லக்கூடாது. நான் சொல்லமாட்டேன். மது விலக்குத் திட்டம் வெற்றிகரமாக நிறைவேற்றவேண்டுமென்றால், கடுமையான தண்டனைகள் விதிக்கப்பட்டிருப்பதால் மக்கள் ஜாக்கிரதையாக நடந்துகொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லும்படி நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எதோ பழைய குடிக்கிற பழக்கம் இன்றும் இருக்கிறது. எப்படி திடீரென்று அதை விட்டு விடும்படி சொல்லுவது என்று சொன்னார்கள். குடிப்பது தவறு, குடிக்கக்கூடாது என்று சொல்லி பல பேர்கள் அதிலிருந்து மீட்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் திடீரென்று வந்து விடவில்லை. இருந்தாலும் பிரசாரம் செய்யவேண்டுமென்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். சட்டம் அம்மாதிரி இருக்கிறது, அதில் விதிக்கப்பட்டிருக்கிற கடுமையான தண்டனைக்கு நீங்கள் உட்படக் கூடாது, அதைத் தவிர்க்கவேண்டுமென்ற ஒரு எண்ணத்தை மக்களிடத்திலே, இதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறவர்களிடத்திலே, உண்டாக்குவதற்கு இந்த மன்றத்திலுள்ள அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் ஒத்துழைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதா சட்ட மாக்கவேண்டுமென்ற பிரேரேபினையை இந்த மன்றம் ஏகமனதாக நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958), be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION (AMENDMENT)
BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 9 OF 1958) *

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I beg to move—

“ That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 9 of 1958) be taken into consideration ”.

12-15
P.M.

இந்த மசோதாவில் மூன்று முக்கியமான திருத்தங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளில் ஒன்று, டீஸல் எண்ணெய்க்கு இப்போதுள்ள வரியாகிய 10 நயா பைஸாவை 35 நயா பைஸாவாக உயர்த்துவதற்கான திருத்தம். இரண்டாவது, மோட்டார் ஸ்பிரிட்டின் பேரில் விற்பனை வரி வசூலிக்கும்போது தில்லரை வியாபாரிகளிடமிருந்து (ரிடெய்ல் டீஸல்) வசூலிக்கும் இப்போதைய முறையை மாற்றி மொத்த வியாபாரிகளிடமிருந்தும் இறக்குமதி செய்பவர்களிடமிருந்தும் (இம்போர்ட்டர்ஸ்) அதை வசூலிக்கும் முறையை கொண்டுவருவதற்கான திருத்தம். இந்தத் திருத்தம் செய்யப்

[Sri R. Venkataraman] [14th March 1958]

பட்டிருப்பதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், சில்லரை வியாபாரிகளிடம் வரி வசூலிக்கும்போது பலரை அணுக வேண்டியிருக்கிறது பல கணக்குகளைப் பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்தத் தொல்லையை நீக்குவதற்காக, அதை இறக்குமதி செய்யும் வியாபாரிகளிடமிருந்தும் மொத்த வியாபாரிகளிடமிருந்தும் வசூலித்து விடுவதற்கான இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா சட்டமாகி ஏப்ரல் மாதம் முதல் தேதியன்று அமலுக்கு வருமானால், அதற்கு முன்னதாக சில்லரை வியாபாரிகள் மொத்த வியாபாரிகளிடமிருந்தும் ஏராளமான சரக்குகளை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு விடுவார்கள். அப்படி அவர்கள் செய்துவிட்டால் அந்தச் சரக்குகளின் பேரில் வரி வசூலிக்க முடியாமல் போய்விடும். அந்த சரக்குகளுக்கும் வரி வசூலிப்பதற்கான திருத்தம் மூன்றாவது திருத்தம் ஆகும்.

உலால் எண்ணைக்கு இப்போதுள்ள வரி விதிமாதிரி 10 நயா பைசாவை 30 நயா பைசாவாக உயர்த்துவதுதான் இந்தத் திருத்தங்களில் உள்ள மிக முக்கியமான அம்சம். இந்த வரி உயர்வைப் பற்றி பட்ஜெட் விவாத தின்போது பெரிய சர்ச்சை நடந்தது. இந்த வரி உயர்வு விவசாயிகளை மிகவும் பாதிக்கும் என்று கூறப்பட்டது. நம் ராஜ்யத்தில் உலால் எண்ணை இப்போது என்ன விலைக்கு விற்கிறது என்பதையும் மசோதாவிலுள்ள வரி உயர்வு அமலுக்கு வந்தால், அது என்ன விலைக்கு விற்கக்கூடும் என்பதையும் நான் விளக்கினால், கனம் அங்கத்தினர்கள் தாங்கள் கொண்டுள்ள தவறான அபிப்பிராயத்தை மாற்றிக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். இப்போது ஒரு காலன் உலால் எண்ணை நம் ராஜ்யத்தில் விற்பனை வரி நீங்கலாக 1 ரூபாய் 62 நயா பைசாவிற்கு விற்கிறது. அந்த ஒரு காலனுக்கு இப்போது நம் ராஜ்யத்தில் வசூலிக்கப்படும் வரி 19 நயா பைசா. ஆகவே நம் ராஜ்யத்தில் இப்போது ஒரு காலன் உலால் எண்ணை விற்பனை வரி உட்பட 1 ரூபாய் 72 நயா பைசாவிற்கு விற்கிறது. மைசூர் ராஜ்யத்தில் இப்போது உலால் எண்ணை காலன் ஒன்று விற்பனை வரி நீங்கலாக 1 ரூபாய் 77 நயா பைசாவிற்கு விற்கிறது. அந்த ராஜ்யத்தில் இப்போது அதற்கு காலன் ஒன்றுக்கு 19 நயா பைசா விற்பனை வரி விதிக்கப்படுகிறது. ஆகவே இப்போது அந்த ராஜ்யத்தில் ஒரு காலன் உலால் எண்ணையின் விலை 1 ரூபாய் 96 நயா பைசா. ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் இப்போது உலால் எண்ணையின் விலை விற்பனை வரி நீங்கலாக 1 ரூபாய் 68 நயா பைசா. அங்கே இப்போது ஒரு காலன் உலால் எண்ணைக்கு விற்பனை வரி 19 நயா பைசா. ஆகவே இப்போது அங்கே ஒரு காலன் உலால் எண்ணை ரூபாய் 87 நயா பைசாவிற்கு விற்கிறது. நம் ராஜ்யத்தில் உலால் எண்ணைக்கு விற்பனை வரியை 25 நயா பைசா தான் உயர்த்துகிறோம். ஆகவே இந்த மசோதா அமலுக்கு வந்தவுடன், விற்பனை வரி உட்பட உலால் எண்ணையின் விலை நம் ராஜ்யத்தில் 1 ரூபாய் 97 நயா பைசாவாகவும், மைசூர் ராஜ்யத்தில் 1 ரூபாய் 96 நயா பைசாவாகவும், ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் 1 ரூபாய் 87 நயா பைசாவாகவும் இருக்கும். ஆதலால் மற்ற ராஜ்யங்களில் உள்ள வரியை விட அதிக வரியை நம் ராஜ்யத்தில் உலால் எண்ணைக்கு விதித்து விவசாயிகளுக்கு நாங்கள் அதிகக் கஷ்டத்தை கொடுப்பதாக நினைப்பது சரியல்ல. ஆந்திரப் பிரதேசத்திலும் மைசூரிலும் உலால் எண்ணை விற்பனை வரி சம்பந்தமாக விவசாயிகளுக்கு எந்த விதமான சலுகையும் காட்டப்படவில்லை. இப்போதைய விலைவாசிகளை சுவனித்தால், விவசாயிகளுக்கு இதனால் அதிகமான தொந்தரவு ஏற்படுவிடாது என்று -சர்க்கார் நினைக்கிறார்கள். இருந்தாலும்கூட, இந்த மசோதா இப்படியே அமலுக்கு வந்த பிறகு, நடை முறையில் விவசாயிகளுக்கும் கஷ்டம் ஏற்பட்டால் சர்க்கார் இதைப் பரிசீலனை செய்யும் என்று இப்போது உறுதிமொழியும் அளிக்கிறேன். அப்படிப் பரிசீலனை செய்யும்போது வரியைக்குறைக்கலாம் என்று சர்க்கார் தீர்மானித்தால், அவ்வாறு வரியைக் குறைப்பதற்கு சர்க்கார் சட்டமியற்றும் அதிகாரத்தை பிரயோகிக்க வேண்டியதில்லை. ஏனென்றால், வரியை உயர்த்துவதற்குத்தான் சட்டமியற்ற வேண்டும். வரியைக் குறைப்பதற்கு நிர்வாக உத்தரவுகள் (எக்ஸிக்யூட்டிவ் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ்) போட்டால் போதும். ஆகையால் மசோதாவிற்கு எந்தவிதமான திருத்தமும் கொடுக்காமல், இதை ஏகமனதாக அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

14th March 1958]

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Sales of Motor Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 9 of 1958) be taken into consideration ”.

The motion is before the House for discussion.

SRI A. R. MARIMUTHU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்த மசோதாவை நாங்கள் மனப்பூர்வமாக எதிர்க்கவில்லை. டீஸல் எண்ணை வரி உயர்வைப் பொறுத்தவரையில், விவசாயிக்கு டீஸல் எண்ணை விற்கப்படும்போது விலக்களிக்க வேண்டுமென்றுதான் நாங்கள் கோறுகிறோம். கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தாம் பேசியபோது, நம் மாநிலத்தில் இந்த வரி உயர்வையும் சேர்த்து டீஸல் எண்ணையின் விலை, இதர மாநிலங்களில் டீஸல் எண்ணை விற்கும் விலையை விட மிக அதிகமாக உயர்ந்து விடக்கூடாது என்று கூறினார். கனம் நிதி அமைச்சர், இதர மாநிலங்களில் உணவுப் பொருள்கள் விற்கும் விலையை விடக் குறைந்த விலையில் நம் மாநிலத்தில் உணவுப் பொருள்கள் விற்கின்றன என்று இந்தச் சபையில் கூறியிருக்கிறார். விவசாயக் காரியங்களுக்காகத்தான் விவசாயிகள் டீஸல் எண்ணைகளை உபயோகிக்கிறார்கள்; ஆகவே விவசாய காரியங்களுக்காகத்தான் அவர்கள் டீஸல் எண்ணை வாங்குகிறார்கள். உணவுப் பொருள்கள் இந்த ராஜ்யத்தில் குறைந்த விலையில் விற்கும்போது, இந்த ராஜ்ய விவசாயிகளின் பொருளாதார நிலைமை இதர ராஜ்ய விவசாயிகளின் பொருளாதார நிலைமையை விடத் தாழ்ந்ததாகத் தான் இருக்கும். ஆகவே, இதர ராஜ்யங்களில் டீஸல் எண்ணை என்ன விலைக்கு விற்கிறதோ அந்த விலைக்கு அது இங்கேயும் விற்கக்கூடியவாறு டீஸல் எண்ணை மீதுள்ள விற்பனை வரியை உயர்த்துவதில் தவறில்லை என்று கனம் அமைச்சர் கூறுவதை நான் ஒப்புக்கொள்ள முடியவில்லை. இந்த வரி உயர்வால் விவசாயிகளுக்கு ஓரளவு அதிக பாரம்தான் ஏற்படும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

சரியான நீர்ப்பாசன வசதிகள் இல்லாத பிரதேசங்களில்தான், மழையையும் கிணறுகளையும் நம்பி வாழும் பிரதேசங்களில்தான், விவசாய காரியங்களுக்காக டீஸல் எண்ணை உபயோகிக்கப்படுகிறது. ஆகவே அந்த பகுதிகளிலுள்ள விவசாயிகள்தான் டீஸல் எண்ணையை வாங்குவார்கள். அந்தப் பகுதிகளில் மழையில்லாத காரணத்தினாலும், இன்னும் வேறு பல காரணங்களாலும் விவசாயத்தில் அடிக்கடி கஷ்ட நஷ்டங்கள் ஏற்படக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இம்மாதிரி கஷ்ட நஷ்டங்களுக்கு ஆளாகிச் கொண்டிருக்கும் விவசாயிகளின் மீதுள்ள பாரத்தை, டீஸல் எண்ணை விற்பனை வரியை உயர்த்துவதன் மூலம் அதிகரிக்கக்கூடாது என்பதுதான் எங்களுடைய அபிப்பிராயம். ஆகவே விவசாயிகளுக்கு இந்த வரி உயர்விலிருந்து விலக்களிக்கவேண்டியது மிக மிக அவசியம் என்பதை கனம் அமைச்சருக்கு எடுத்துச்சொல்ல விரும்புகிறேன்.

விவசாயிகளுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படாதவகையில் வரியைக் குறைப்பதற்கு மசோதாவில் வகை செய்யவேண்டியது அவசியமில்லை என்றும், அந்தக் குறைப்பு தேவைப்படாமானால் பின்னர் உத்தரவு போட முடியும் என்றும் கனம் அமைச்சர் கூறினார். பின்னர் உத்தரவு போடுவதை விட இப்போது மசோதாவில் வகை செய்வதே மேலானது. இந்த டீரியை விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில் குறைப்பதால் சர்க்காருக்கு அதிகமாக நஷ்டம் ஏற்பட்டு விடாது. விவசாயிகள் டீஸல் எண்ணை வாங்கும்போது இப்போதுள்ளபடி 10 நயா பைசா வரியையே இறியும் விதிக்கலாம் என்றும், அதற்குமேல் வரி விதிக்கவேண்டாம் என்றும்தான் சொல்கிறோமே தவிர, விவசாயிகளுக்கு வரியினின்றும் பரிபூர்ணமாக விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. விவசாயிகளுக்கு புதிதாக வரி போடவேண்டாமென்றுதான் நாங்கள் சொல்கிறோம். கனம் அமைச்சர்

[Sri A. R. Marimuthu] · [14th March 1958]

இதைக் கருத்திற்கொண்டு விவசாயிகளுக்கு வரி உயர்வினின்றும் விலக்களிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI: கணம் சயாநாயகர் அவர்களே, விவசாயிகளைப் பாதிக்காமல், பெரிய மோட்டார் தொழிற்சாலைகளை நடத்துபவர்களைப் பாதிக்கும்வகையில், மோட்டார் ஸ்பிரிட்டுகளின் மீதுள்ள வரியை உயர்த்துவதற்கான விதிகள் இந்த மசோதாவில் வகுக்கப்பட்டிருந்தால், எதிர்க் கட்சியிலிருந்து இந்த மசோதாவிற்குத் திருத்தங்கள் நிச்சயமாக வந்திருக்காது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், மோட்டார் தொழிலை நடத்துகிறவர்கள் இந்த வரியைக் கொடுப்பார்கள். இன்னும் மேலும் கொடுக்க செனகர்யமாக இருக்கிறார்கள். ஆனால், நம்முடைய ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே, அதிலும் உணவுப் பற்றாக்குறையாக இருக்கும் இந்தச் சிக்கலான நிலைமையிலே, ஏழை விவசாயிகள் உற்சாகமாக உணவு உற்பத்தியை அதிகரிக்க வேண்டும் என்று முயற்சி செய்யக்கூடிய, **initiative** உள்ள அவர்கள்தான் இந்த இஞ்சினை வைத்து, நீர்ப்பாசன வசதி இல்லாத இடங்களிலும் கூட விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்ய முயற்சிக்கிறார்கள். அத்தகைய சிறிய விவசாயிகள் உபயோகிக்கக்கூடிய உலல் எண்ணெயின் மீதும் மற்ற எண்ணெய்கள் மீதும் வரி விதித்தால் நிச்சயமாக இந்த நாட்டில் விவசாயமும் உணவு உற்பத்தியும் பாதிக்கும் என்பது எங்களுடைய தாழ்மையான கருத்து. ஆகையால் முதன் முதலில் பட்ஜெட் கூட்டத்திலும் நாங்கள் கூறினோம், அதன் பின்னால் மசோதா வந்திருக்கிற போதும் நாங்கள் திருத்தம் கொடுத்துள்ளோம். இதை அந்தப் பக்கத்தில் இருக்கும் காங்கிரஸ் நண்பர்கள் நிச்சயமாக ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறோம்.

வரியைப் பொறுத்த அளவில் யார் மீது போட்டால் தாங்குவார்களோ, யார் கொடுக்க சக்தியுள்ளவர்களாக இருக்கிறார்களோ, அவர்கள் மீது விதிக்கவேண்டும் என்றும், யார் மீது விதிக்கக்கூடாதோ யார் பாமரர்களாகவும், ஏழைகளாகவும் இருக்கிறார்களோ அவர்கள் மீது வரியை விதிக்காமலிருக்கவேண்டும், என்பது தான் நியதி. அதுதான் வரி விதிப்பு முறை (Taxation policy) ஆக இருக்க வேண்டும், அதுபோலவே தான் சமதர்ம அடிப்படையிலே நம்முடைய சமுதாயத்தை உருவாக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையே ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற அரசாங்கம், நிச்சயமாக பெரிய நிலச்சவனத்தார்கள் மீதோ, பெரிய முதலாளிகள் மீதோ வரியை விதித்து ஏழை பாமர விவசாயிகள் மீது வரியைக் குறைக்கவேண்டும் என்று கூறுகிறோம்.

ஆகையால் விவசாய வருமான வரியைக் குறிப்பிட்டுக் கூறும்போது விவசாய வருமான வரியை உயர்த்தினாலும், ஏழை விவசாயியினுடைய நில வரியை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று கூறினோம். அதேமாதிரி தான் இங்கு புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டன. கணம் மந்திரி அவர்கள் கூறினார்கள், ஏறக்குறைய மைசூரிலும், ஆந்திரத்திலும் உலல் எண்ணெய் பொறுத்தவரையில் நம்முடைய வரியைப் போட்டாலும் இதே நிலைமையே வருகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது மட்டுமல்ல, சிறு விவசாயிகளுக்கு குறைகள் ஏற்பட்டால் நிச்சயமாக அவைகளைத் தவிரக் கிறோம் என்று பெருந்தன்மையாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அதை நாங்கள் ராஜேந்திரேயம். அதேநேரத்தில் எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்களாகிய நாங்கள் சொல்வது என்ன? ஜனங்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்பட்டதற்குப் பின்னால் அந்த வரியை எடுக்கிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல. இந்த வரி மூலம் நிச்சயமாக அவர்களுக்கு கஷ்டத்தை ஏற்படுத்துகிறார்கள் என்பதுதான் எங்களுடைய கருத்து. நஷ்டத்தை ஏற்படுத்திவிட்டு வரியை எடுப்பதை விட இப்போதே அதற்கு மாத்திரம் விதி விலக்கு—(exemption) கொடுத்து விட்டால் நிச்சயமாக வருமானம் குறைந்துவிடாது. காங்கிரஸ் மெம்பர்களிடத்தில் நான் கேட்டபோது அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் 5 ஏக்கர் முதல் 10 ஏக்கர் வரை நிலம் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள், தினசரி 5 குதிரை வேகமுள்ள என்னினை

14th March 1958] [Sri T. S. Ramaswamy Pillai]

உபயோகிக்க இரண்டு காலன் டைஸ் எண்ணெய் செலவழிக்கக்கூடும் என்று கூறினார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த கணக்குப்படி காலன் ஒன்று 1 ரூபாய் 14 அண ஆகிறது என்றார்கள். இந்த வரியை விதிக்கும்போது ரூ. 2-2-0 ஆகிறது. ஆக ஒரு காலன் எண்ணெய்க்கு நான்கண வித்தியாசம் இருக்கிறது. 10 நயா பைசா வரி இப்பொழுது 35 நயா பைசாவாகிறது. ஆகையால் 25 நயா பைசா ஒரு காலனுக்குக் கூடும்போது ஒரு வருஷத்தில் 500 காலன் உபயோகிக்கிறார்கள்.

ஒரு வருஷத்திலே 8 மாதங்கள் என்ஜின் ஓட வேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால் அவர்கள் 500 காலன் உபயோகிப்பதாகக் கூறினார்கள். பொறுப்பான காங்கிரஸ் அங்கத்தினர் ஒருவர் கூறியதை நான் நிச்சயமாக சந்தேகிக்க விரும்பவில்லை. 500 காலன் டைஸ் எண்ணெய்க்கு 120 ரூபாய் வரியை 5 முதல் 10 ஏக்கரா வரை நிலமுள்ள விவசாயி கொடுப்பதென்றால் அதை மிகவும் கடுமையான ஒரு பளு என்று நாங்கள் கருதுகின்றோம். அதுவும் உணவுப் பற்றாக்குறையாக இருக்கும் இந்த நேரத்தில் உணவு உற்பத்தியை அதிகரிக்க வேண்டிய சௌகர்யமும், ஊக்கமும், ஆக்கமும் கொடுக்கவேண்டிய இந்த நேரத்தில் ஏழை, எளிய பாமர விவசாயிகள் மீது இந்த வரி விதித்தால் அவர்களுடைய ஊக்கமும் ஆர்வமும் கெட்டு விடலாம் என்று நான் இந்த அரசாங்கத்திற்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். விவசாயிகள் மீதுள்ள இந்த வரியை எடுத்து விட வேண்டுமென்று நாங்கள் மிகவும் வன்மையாகக் கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

Sri S. LAZAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப் 12-25
பொழுது சபை முன்பாக வைத்திருக்கும் திருத்த மசோதாவை நான் p.m.
பரிபூரணமாக வரவேற்கிறேன். வரவேற்கிறேன் என்று சொல்லும் நேரத்தில் எதிர்க்கட்சியிலிருந்து பேசிய நபர்கள் இருவர், ஏதோ அவர்கள் மட்டுமே விவசாயிகளிடத்திலே அக்கறை கொண்டவர்கள் போலவும், அவர்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய கஷ்ட நஷ்டங்களை அவர்கள் மட்டுமே எடுத்துச் சொல்லக் கூடியவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்ற நிலையிலும், ஆனால், காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திலோ அல்லது அரசாங்கத்தைச் சார்ந்திருக்கும் காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்களோ விவசாயிகள் மீது வரி விதிக்க வேண்டும் என்று சொல்வதாக எண்ணிப் பேசுவதைப் பாரக்கும்போது மிகவும் வருந்த வேண்டியதாக இருக்கிறது. விவசாயத் துறையிலே எந்த அளவு எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கு அக்கறை இருக்கிறதோ அதைவிட ஒரு மடங்கு அதிகமாகத்தான் காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கு இருக்கிறதே தவிர, அதைவிட எந்த அளவும் குறைவு இல்லை என்பதைப் பட்ஜெட் பிரசங்கத்தில் பேசுகிறபோது காங்கிரஸ் சார்பில் பேசிய அங்கத்தினர்கள் அனேகம் பேர் எடுத்துரைத்திருக்கிறார்கள். எனக்கு ரூபகம் இருக்கிறவரையில் முதன் முதலாக எடுத்துச் சுட்டிக்காட்டியது காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்தான் என்பதை இந்தச் சபைக்கு நான் ரூபகப் படுத்த விரும்புகிறேன்.

இந்தக் காரியத்தை விவரமாக எடுத்துப் பேசும்பொழுது, அதையும் கனம் மந்திரி அவர்கள் முன்னால் நிகழ்த்திய உரையிலேயே, “விவசாயம் பெருகவேண்டும்; விவசாய மக்களுக்கு எந்தவிதமான கஷ்டமும் ஏற்படக்கூடாது என்று நிலையை அறிகிறோம். அதற்கு வழி செய்வதற்கு இடம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலேயே கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் இல்லை” என்று எடுத்துரைத்துப் பேசினார். அவர் அப்படிப் பேசியிருந்தும் கூட, தங்களுடைய பெயர் பத்திரிகையில் வெளிவர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு, விவசாய மக்களுக்குத் தாங்கள்தான் பேசுவதாக வெளிவர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு ஒரு சில அங்கத்தினர்கள் இந்தச் சபையில் பேசுவது என்றால் அது சரியான முறை அல்ல என்று நான் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். கனம் மந்திரி அவர்கள் விவரமாகச் சொன்னார்கள். விவசாயத் துறையிலே இருக்கும் மக்களுக்கு உள்ளபடியே இதில் கஷ்டம் ஏற்படுமானால் அவர்களுக்கு உற்பத்திச் செலவு அதிகமாக ஏற்படுமானால், அதைக் கண்டிப்பாக கவனிப்பாக, அதற்குத் தக்க

[Sri S. Lazar]

[14th March 1958]

விதிகள் மூலமாக உத்தரவிடுவோம் என்று சொன்ன பிறகு கூட, எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்கள் திருத்தங்கள் கொடுப்பதோ அல்லது திருத்தங்களை வற்புறுத்திப் பேசுவதோ சரியாகாது என்று நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இதைப்பற்றி ஒரு சில குறிப்புகள் சொல்லும்போது, கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர், 500 காலன் டீசல் எண்ணெய்க்கு உள்ள விலையைக் குறிப்பிட்டு சொன்னார்கள். நான் குறிப்பாகச் சொல்ல முடியும், சராசரி ஒரு ஏக்கர் இறைப்புப் புஞ்சை நிலம் வைத்துக்கொண்டு, அதில் ஒரு போகம் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்றால், அவனுக்கு இரண்டு பாரல் டீசல் எண்ணெய் தேவைப்படுகிறது. இப்பொழுதிருக்கும் விலையைப் பார்க்கும் போது பாரல் ஒன்று 80 ரூபாய் லீதம், 2 பாரல்கள் எண்ணெய் விலை 160 ரூபாய் செலவாகிறது என்று கணக்கிட்டுச் சொல்ல முடியும். ஆனால், இப்பொழுது வரி விதிக்கும் அதிகமாகப் போடும் நேரத்தில் விவசாய மக்களுக்கும் அது பிரயோஜிக்கப்படுத்துவோமேயானால் பாரல் ஒன்றுக்கு பன்னிரண்டரை ரூபாய் விலை அதிகமாகி, ஒரு ஏக்கருக்கு 25 ரூபாய் மட்டுமே விலை ஏறக்கூடும் என்பதை நான் இந்தச் சபையில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மற்றொரு குறிப்பையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு நமது மாகாணத்திலே விற்பனை ஆகக்கூடிய டீசல் எண்ணெயை நான்கில் ஒரு பாகம் விவசாயத் துறையிலே இருக்கும் மக்கள் வாங்கி விவசாயத் திற்கு உபயோகப் படுத்துகிறார்கள் என்பதையும் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகின்றேன்.

ஆகவே, இந்தத் துறையிலே பார்க்கும்போது விவசாய மக்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படாத விதத்தில், உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டுமென்று அணித்தரமாகப் பேசும் நேரத்தில் விவசாய மக்களுக்குக் கண்டிப்பாக விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்பதை எல்லோரும் உணருகிறார்கள். அதிலும் அமைச்சர் அவர்கள் கண்டிப்பாக எடுத்துச் சொன்ன பிற்பாடு கூட, அதை வற்புறுத்திப் பேசுவதோ அதற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டுவந்து பேசுவதோ, அரசியல் கட்சியின் சார்பாகப் பேசுவது போலவும், அரசியல் நோக்கத்தோடு பேசுவது போலவும் ஆகுமே தவிர, அதற்கு எந்த விதமான அவசியமும் இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

12-30 *SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர்
p.m. அவர்களே, டீசல் ஆயிலின் மேலே 25 நையா பைசா அதிகப்படுத்துவதைக் குறித்து, விவசாயிகளுக்கு இந்த வரி விதிப்பிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்பதாக எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களும், ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர்களும் பேசினார்கள். ஸ்ரீ லாகர் சொன்ன மாதிரி எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று நினைப்பதற்கு முன்பே, அதிகமான விவசாயிகளைப் பெற்றிருக்கிற ஆளும் கட்சி, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள், முதன் முதலிலேயே விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்பதாகக் கூறினார்கள். கட்டாயமாக விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் கூறியதை யாரும் மறுக்க முடியாது. விவசாயத்தைப் பல்துறையிலும் அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக நாம் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை ஒரு புறத்தில் செலவு செய்துகொண்டு வரும்போது டீசல் எண்ணெய்க்காக 25 நையா பைசா வரி போட்டுத்தானே நம்முடைய விவசாயிகளுக்கு மன வருத்தத்தை உண்டு பண்ண வேண்டும் என்பதையும் நாம் யோசிக்க வேண்டும். இதனால் விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டார்கள் என்று சொல்லலாம். ஆந்திர மாகாணத்திலும் போடப்படுகிறது, மைசூரிலும் போடப்படுகிறது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். நமது ராஜ்யத்தில் போட்டாலும் விவசாயிகளை அது அதிகம் பாதிக்கிறது என்று தெரிந்தால் விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளித்து விடலாம். அதற்காக இந்தச் சபைக்கு வர வேண்டியதே இல்லை என்று

14th March 1958] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கூறப்பட்ட விஷயங்களை கவனத்தில் கொண்டு உறுதி தர முன் வந்ததற்காக பாராட்ட வேண்டும். இதிலுள்ள சங்கடத்தைத் தான் புரிந்து கொண்டு விட்டதை அவர் பெருந்தன்மையோடு எடுத்துச் சொன்னது ஜனநாயகத் தத்துவத்திற்கு எடுத்துக் காட்டாக இருக்கிறது.

ஆனால் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரச்சனையில் ஏதாவது சங்கடங்கள் வந்தால் அதைப் பற்றிக் கவனித்து இந்த வரிவிதிப்புக்கு விலக்கு அளிக்கலாம் என பெருந்தன்மையோடு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே நாளைக்கு வேண்டுமென்றே எதிர்க்கட்சிக்காரர்களால் பல சங்கடங்கள் உற்பத்தி செய்யப்படும். வரி விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காக தூது கோஷ்ட அமைப்பதும், பத்து விவசாயிகளாக ஒன்று சேர்ந்து கொண்டு கிளர்ச்சியை நடத்த செய்வதும், இவற்றையெல்லாம் பார்த்து சர்க்கார் வரி விலக்கு அளித்தவுடனே தங்களால் தான் இந்த அரிய சாதனை ஏற்பட்டது என்பதாகப் பிரசாரம் செய்து கொள்வதாகவும் ஆகிவிடுமோ என்று நான் ஐயுறுகிறேன். நாம் செய்கிற நல்ல காரியத்தின் பயனை அவர்கள் தட்டிக் கொண்டு போய்விடாமல் இருக்க அவர்களுக்கு ஒரு சங்கடத்தை ஏற்படுத்தும் சந்தர்ப்பமும், கிளர்ச்சியைத் தூண்டிவிடும் வாய்ப்பும் இல்லாமலேயே இப்போதே இங்கே வரி விலக்கு விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்து விடலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

பொதுவாக மசல் எண்ணெயை எந்தப் பிராந்தியத்தில் மின்சாரம் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்களோ அங்கே உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். நீர்வளம் இல்லாத பகுதியில் உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். நீர்வளம், நில வளம் இல்லாத பகுதியில் உள்ள விவசாயிகள் தங்கள் மண்ணை பொண்ணுக்க வேண்டுமென்று பம்பு குழாய்கள் எல்லாம் வைத்து ரத்தத்தை வியாவையாக வடித்து உழைக்கிற போது, நெற்றித் தண்ணீர் நிலத்தில் விழ பாடுபடும்போது அவர்களுக்கு உற்சாகத்தைக் கொடுக்க நாம் மசல் எண்ணெயைக் கொடுத்து அவர்களைப் பொறுத்த வரையில் வரி விலக்கு அளிக்க வேண்டியது தான் நல்லதாகும். இல்லாவிட்டால் அவர்களது உள்நாள் உடைந்து போகும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இல்லாவிட்டால் இந்த வரியானது விவசாயின் தலையில் “லாஸ்ட் ஸ்டரா ஆன் த காமல்ஸ் பாக்” என்பது போல அவனுடைய முதுகு எலும்பை உடைக்கக்கூடிய அளவுக்குப் போய்விடுமோ என்று அஞ்ச வேண்டியிருக்கிறது. இன்று இந்த எண்ணெயை மூலமாக அவர்களிடத்தில் இருந்து வரப் போகும் பணத்தின் மதிப்பும் வெகு குறைவாகத் தான் இருக்கப் போகிறது. போட்டார்கள் என்ற அவச் சொல்லைத் தவிர அதனால் நமக்கு பெருத்த நன்மை ஏற்பட்டுவிடப்போவதில்லை.

அதோடு இன்னொரு விஷயம் ஆந்திராவில் ஒரு காலன் மசல் எண்ணெய் ரூ. 1.87 என்றும், மைசூரில் 1.96 என்றும், நம்முடைய ராஜ்யத்தில் ரூ. 1.72 தான் எண்ணெயை வரி உள்படி இருக்கும் என்பதாகவும் குறிப்பிட்டார்கள். இதில் தான் நாம் ஒரு விஷயம் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. லாரி வியாபாரம் சரியாக இல்லாத காரணத்தினாலே லாரிகளைப் பலர் விற்பதற்கு முன் வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியும். இன்றைக்கு லாரிகள் ஒரு ராஜ்யத்திலிருந்து இன்னொரு ராஜ்யத்திற்குப் போய் வர அனுமதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதன் காரணமாக இந்த மசல் வரி விதிப்பு வந்தவுடன் நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கும், அண்டை ராஜ்யங்களுக்கும் ஒரு காலனுக்கு 10 நையாபைசாவுக்கு மேல் வித்தியாசம் இருப்பதன் காரணமாக இங்கிருந்து எண்ணெய்களை காலன் காலனாகக் கொண்டுபோகக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும். அதனால் இங்கே நடக்கும் வியாபாரத்தின் மூலமாக நமக்குக் கிடைக்கும் சிறிய வரி கூடக் கிடைக்காமல் போய்விடுவதற்கு வாய்ப்பு உண்டாகி விடுகிறது. ஆகவே இவற்றையெல்லாம் கவனித்து நாம் இப்போது வரி போடுவதை யோசிப்பதோடு விவசாயிகளுக்கு நிச்சயமாக

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [14th March 1958]

விலக்கு இப்போதே அளிப்பதற்கு சாத்தியமானால் அதையும் அமைச்சர் அவர்கள் கவனித்துச் செய்ய வேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **SRI C. NATARAJA ODAYAR :** கனம் சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, இப்போது நமது அமைச்சர் அவர்கள் டீசல் எண்ணெயின் மீது போட உத்தேசித்திருக்கிற வரியை மட்டிலும் ஆதரிக்காமல் பேச முன் வந்திருக்கிறேன். மற்ற வரிகள் விவசாயிகளை அவ்வளவாகப் பாதிக்க வில்லை. ஆனால், இந்த விவசாய நாட்டில், டீசல் எண்ணெயின் மீது போடப்படும் வரியானது எவ்வகையில் விவசாயிகளைப் பாதிக்கும் என்பதை இங்கே எதிர்க்கட்சியில் இருந்து மட்டும் அல்ல, ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள் பேசியதைக் காது கொடுத்துக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் உணர்வார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். நானும் என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் இந்த வரியைப் பொறுத்த வரையில் விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு விவசாய உற்பத்திப் பொருள்கள் நாட்டில் பெருகி வருகின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்கிறார்கள். இந்த வரி விதிப்பினால் பொருளாதார புள்ளி விவரங்களையே மாற்றியமைக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படாதும்கூட ஏற்படலாம். இன்றைக்கே விளை பொருள்களின் விலை ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது. அப்போது இன்னும் அதிகமாக ஏறுவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுவிடும். ஆகவே டீசல் எண்ணெய்க்கு வரி போட்டாலும் விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்கிற நல்ல கருத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டால் அது அவருக்கு நல்ல புகழை வாங்கித் தரும். பக்கத்து ராஜ்யங்களில் போடுகிறார்கள். இங்கும் போடுகிறோம் என்று சொல்லாமல், பக்கத்து ராஜ்யங்களில் போட்டாலும் விவசாய அபிவிருத்தியை உத்தேசித்து நமது ராஜ்யத்தில் டீசல் எண்ணெய்க்கு விவசாயத்தைப் பொறுத்த வரையில் வரி இல்லை என்று நமது அமைச்சர் அவர்கள் செய்தால் இது இதர ராஜ்யங்களுக்கு வழி காட்டியாகவும் இருக்கும் என்று தெரிவித்தார்களேன் விரும்புகிறேன். நல்ல பெயர் தமிழ் நாட்டுக்குக் கிடைக்கும் என்பதில் ஐயமில்லை. சாதாரணமாக 25 நையா பைசா போடுவதனால் நம்முடைய வருமானம் பெருகிவிடப் போவதில்லை. ஜமீன்தார்களுக்காக இன்னமும் நாம் அதிக தொகை நஷ்ட ஈடாகக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இப்படி பணம் வீணாக விரயமாகாமல் செய்தால் இந்த வரியைப் போட வேண்டிய அவசியமே ஏற்படாது. எப்படியிருந்தாலும் அமைச்சர் அவர்கள் விவசாயத்தைப் பொறுத்த வரையில் டீசல் எண்ணெய்க்கு வரி விலக்கு அளித்தார்களானால் அமைச்சர் ஓர் நல்ல காரியத்தைச் செய்தார் என்பதாக தமிழ்நாடு முழுவதும் அவரைப்பாராட்டும் என்பதாக நான் சொல்லிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : கனம் தலைவர் அவர்களே, நமது அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது டீசல் எண்ணெயின் விலை பற்றி சில புள்ளி விவரங்களைக் கொடுத்தார்கள். வரி உள்படி ஆந்திர ராஜ்யத்தில் ஒரு காலன் ரூ. 1.87 என்றும், மைசூரில் ரூ. 1.96 என்றும், நம்முடைய ராஜ்யத்தில் ரூ. 1.72 தான் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் புதிதாகப் போடப்படுகிற வரியை கவனிக்கும்போது மைசூர் ராஜ்யத்தில் ஒரு காலனுக்கு 19 நையா பைசா விதிக்கப்படுகிறது. ஆனால் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் முன் விதித்தது 25 நையா பைசா, இப்பொழுது 10 நையா பைசா ஆக 35 நையா பைசா விதிக்கிறோம். இது அதிகச் சமையாக ஏற்படுகிறது. இதனால் ஏழை விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

சாதாரணமாக ஐந்து ஹார்ஸ் பவர் உள்ள டீசல் என்ஜின் வைத்திருப்பவர் ஒரு காலன் எண்ணெயை கொண்டு மூன்று மணி நேரம் அடிக்கலாம். ஆக, மாதம் 90 அல்லது 100 காலனுக்கு மேல் வராது. அவர் இப்பொழுது 25 ரூபாய் வரி கொடுக்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது.

[14th March 1958] [Sri A. R. Subbiah Mudaliar]

ஆக, வருஷம் ஒன்றுக்கு 300 ரூபாய் ஆகிறது. இந்த 300 ரூபாயை ஒரு ஏழை விவசாயி சமக்க ஏற்படுகிறது. மொத்தத்தில் இந்த டீசல் எண்ணெயை கூடுதலாக உபயோகப்படுத்துகிறவர்கள், லாரி சொந்தக்காரர்களும், பஸ் சொந்தக்காரர்களும், விவசாயிகள் உபயோகிக்கவில்லை. பல கிராமங்களிலும் விவசாயத்திற்கு மின்சாரத்தை உபயோகித்து வருகிறார்கள். மின்சார வசதியில்லாத இடங்களில், இந்த டீசல் எண்ணெயை உபயோகிக்கிறார்கள். அதோடு இப்பொழுது கரண்ட் கட் ஏற்பட்டிருக்கிறது. விடியற்காலம் ஆறு மணி நேரம் தான் ஓட்டலாம் என்று விதியிருக்கிறது. பகல் நேரங்களுக்கு விவசாயத்திற்கு கொடுக்கப்படும் கரண்ட் காணாமல் அவர்கள் இந்த ஆயில் என்ஜின் உபயோகிக்க வேண்டி வருகிறது. இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் இருக்கும்போது விவசாயிகளுக்கு மட்டும் விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்பது தான் என் வேண்டுமோ. அதை, பலமுறை சொல்லியும், அதை ரூலில் செய்கிறேன் என்கிறார்கள். அப்படியும் வருவதற்கு முன் கட்சிகளின் துஷ்பிரசாரம் ஆரம்பமாகி விரும். விவசாயிகளுக்கு நன்மையே செய்யவில்லை, அவர்களின் மேல் அதிக வரி போடுகிறார்கள் என்றெல்லாம் பிரசாரம் செய்ய ஆரம்பித்து விடுவார்கள். நான் ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். இதற்கு கூப்பன் வரிஸ்டம் வைக்கலாம். ஒரு என்ஜின் வைத்திருப்பவர்களுக்கு மாதம் 100 காலன் கொடுக்கலாம் என்று வைக்கலாம். 100 காலன் என்று வரும்போது விவசாயிகளுக்கு மாதம் 25 ரூபாய் நன்மை கிடைக்கிறது. அப்படி வைத்து விவசாயிகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கும்படி அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். உணவு உற்பத்தியை விரைந்தி செய்ய மூலதனம் ஜாஸ்திசெலவழிக்க வேண்டியிருப்பதால் இந்த விதிவிலக்கு அளிக்கப்படவேண்டும். விவசாயிகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த வரியினால் பெரும் பகுதி பாதிக்கக்கூடியவர்கள் லாரி, பஸ் சொந்தக்காரர்கள் என்பதை நாங்கள் உணருகிறோம். கடந்த ஐந்தாறு ஆண்டுகளுக்குள்ளாக பெட்ரோல் உபயோகித்து வந்த லாரி, பஸ் சொந்தக்காரர்கள் இப்பொழுது பெரும்பகுதி டீசல் ஆயிலை உபயோகித்து வருகிறார்கள். இந்த டீசல் ஆயிலுக்கு வரி, 10 காசு என்றிருந்ததை 25 காசு உயர்த்தி 35 காசாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட 6 அணுவாகிறது. நான், பஸ், லாரி சொந்தக்காரர்களுக்கு வரி போடுவதை எதிர்க்க வில்லை. ஒவ்வொரு பஸ் சொந்தக்காரர்களுக்கும், நாள் ஒன்றுக்கு ஏறக்குறைய எல்லாக் செலவினங்களும் போக 50, 60 ரூபாய் லாபம் பெறுகிறார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில், விவசாயிகளையும் இந்த வரி பாதிக்கிறது என்பதை இச்சபையில் இருக்கும் பலதரப்பட்ட அங்கத்தினர்களும் எடுத்துக்கூறி, இந்த வரி விவசாயிகளைப் பாதிக்கக் கூடியதாக இருக்கக்கூடாது என்று அரசாங்கத்தை கேட்டுக்கொண்டார்கள். உணவு பொருள்களின் விலை, இப்பொழுது 512 புள்ளியாக ஏறியிருக்கிறது என்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் அவர்களது உரையில் கூறியுள்ளார். இந்த விலையேற்றத்தைக் குறைக்க வேண்டுமென்று நாம் எல்லோரும் சொல்கிறோம். உணவுப் பொருள் உற்பத்தி செய்யாத பாட்டாளி வர்க்கத்தில் உள்ள மக்கள் இந்த உணவுப் பொருள்களின் விலையேற்றத்தால் தாங்கள் சம்பாதிக்கும் பணத்தையெல்லாம் இதில் செலவு செய்ய வேண்டியிருப்பதால், உணவுப் பொருள்களின் விலை குறைய வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஆனால் விவசாயிகளின் பிரச்சனையைத் தனியாக எடுத்துக் கொள்வோமேயானால், விவசாயத்திற்கு மிக அவசியமான பொருள்களின் விலை ஏற்றத்தை எடுத்து நிறுத்துவதை நாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்வதில்லை. உணவுப் பொருள்களின் விலை இறங்க வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஆனால், விவசாயத்திற்கு வேண்டிய பொருள்களின் விலை ஏறிக் கொண்டேயிருக்கிறது. பத்து காசில் இருந்து 35 காசாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கும் இந்த வரி விவசாயிகளின் செலவினங்களை நிச்சயமாக அதிகப் படுத்தும். ஆனால், பலர் கூறலாம், எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சார வசதி வந்து விட்டபடியால், டீசல் எண்ணெயை உபயோகிப்பவர்கள் குறைவு என்று சொல்லலாம். விவ

12-40
p.m.

[Sri M. P. Subramaniam] [14th March 1958]

சரயத்திற்காக மின்சார வசதி பல ஆயிரம் கிராமங்களுக்கு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லலாம். அது, தெருக்களில் விளக்குகள் போட பயன் பட்டிருக்கலாம், அல்லது ஒரு சில விவசாயிகளுக்கு அது பயன் பட்டிருக்கலாம். மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் கிராமங்களில் கூட இன்னும் கூடுதல் மின்சாரம் வேண்டுமென்று கூறுகிறார்கள். இன்று இரண்டு மூன்று ஏக்கர்கள் உள்ள விவசாயிகள் கூட ஆயிரம் இரண்டாயிரம் என்று கொடுத்து என்ஜின் வைத்துக்கொண்டு உற்பத்தியைப் பெருக்க முயற்சித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கனம் சப்பையா முதலியா அவர்கள் சொன்னது போல், இந்த சிறிய விவசாயிகளும் கூட ஆண்டு ஒன்றுக்கு அதிகமாக மாதம் 300 வரை வரி கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. உணவுப் பொருள்களின் விலை குறைய வேண்டுமென்றால், விவசாய உற்பத்திச் செலவு குறைய வேண்டும். இப்போதைய நிலையைக் கொண்டு பார்த்தால், விவசாய உற்பத்திச் செலவிற்கும், உணவுப் பொருள்களின் விலைக்கும் அதிகமாக வித்தியாசம் இல்லை என்றுதான் சொல்லவேண்டும். உணவுப் பொருள்களின் விலை அதிகமாகியிருக்கலாம். அதே நேரத்தில் விவசாய உற்பத்திச் செலவும் அதிகமானால் அவர்களுக்கும் கிடைக்க கூடிய நெட்டினைக் குறைவாக இருக்கிறது. ஆகவே, விவசாயம் நன்மையடைய, விவசாய உற்பத்தி பொருள்களின் விலை குறைய வேண்டும். ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு இந்த வரியில் இருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டும். அதனால் சர்க்காருக்கு சிறிது நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும் பரவாயில்லை. அடுத்த படியாக இதற்காக கூப்படம் லிஸ்டம் வைப்பதினால் சில தொந்தரவுகள் ஏற்படலாம். அதை, விவசாயிகளிடம் இருந்து ஹரி, பல் சொந்தக்காரர்கள் வாங்கி பயன் படுத்திக்கொள்வார்களே அதை எப்படி தவிர்க்கலாம் என்று அரசாங்கம் யோசிக்கலாம். கொள்கை அடிப்படையில் விவசாயிகளுக்கு விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று ஒப்புக்கொண்டால் பின் அதை ஹரி அல்லது பல் சொந்தக்காரர்கள் வாங்கி உபயோகிக்கலாம் இருக்க வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யலாம். ஆகவே, விவசாயிகள் டீஸல் ஆயிலை பயன் படுத்தும் வகையில் இந்த 25 காசை அதிகப்படுத்தக்கூடாது என்று அரசாங்கத்தை வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான், இந்த மசோதாவை எதிர்க்கவில்லை. அதற்குப் பதிலாக அதில் கோரக் கூடிய வரி உயர்வை கொடுப்பதற்கு என் கட்சி சார்பில் ஏற்கனவே பட்ஜெட் மீது பேசும் சமயத்தில் என் சம்மதத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறேன். நாம் கோருவது, விவசாயத்திற்கு உபயோகப்படுத்தக் கூடிய எண்ணெய்க்கு விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று கோரியிருந்தோம். இப்பொழுதும் அதே அடிப்படையில் தான் திருத்தம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் எங்களுடைய வாதத்தை எதிர்பார்த்தோ என்னவோ, அந்த மாதிரி விதி விலக்கு கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை, என்று எடுத்துக் காட்டினார். இருந்தாலும், சம்பிரதாயத் திற்காக கடைசியில், அப்படி பாதகம் ஏற்படுமாயின் விதிவிலக்கு கொடுப்பதுபற்றி பின்னால் ஆலோசிக்கப்படும். இப்பொழுது இந்த மசோதா அப்படியே இருக்க வேண்டுமென்று கூறினார்கள். அதோடு ஆந்திராவிலும், மைசூரிலும் கிட்டத்தட்ட நம்மை விட அதிகமாகவோ அல்லது அதே அளவிற்கு இருக்கும் சமயத்தில் நாம் நம் ராஜ்யத்தில் மட்டும் விவசாயிகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் வாதித்ததில் இருந்து அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க சம்மதம் இல்லை என்று தெரிகிறது. இரண்டு பாகங்களில் இருந்தும் அங்கத்தினர்கள் அப்படி விதி விலக்கு வேண்டுமென்று சொல்லியிருப்பதால் பின்னர் வேண்டுமானால் பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மந்திரியவர்களின் தயவினால் மட்டும் விட்டு விடக் கூடாது. விவசாயத்திற்கு உண்மையில் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படவேண்டும். ஆகவே, பம்பு செட்களுக்காக உபயோகப்படுத்தும் எண்ணெய்க்கு விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டால், இந்த சபை இந்த மசோதாவை எகமனதாக ஆமோதிக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படும். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையை சிருஷ்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[14th March 1958]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் உதவி சபா 12-50

நாயகர் அவர்களே, பட்ஜெட் விவாதத்தின் போதும் இதைப்பற்றி நான் 10 நிமிடம் பேசினேன். அதாவது விவசாயிகளுக்கு இது சம்பந்தமாக விலக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி சொன்னேன். இப்பொழுது இருக்கும் சந்தர்ப்பத்தில் விவசாயிகள் கஷ்டப்பட்டு வருகிறார்கள் என்பதை நான் அதிகமாக சொல்ல வேண்டியதில்லை. முக்கியமாக பஞ்ச பிரதேசங்களாகிய எங்கள் ஜில்லாவில், வட ஆற்காடு ஜில்லா, சேலம், ராமநாதபுரம் போன்ற முக்கியமான பகுதிகளில் உள்ள விவசாயிகள் மழையில்லாத காரணத்தினால் ரொம்பவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அது தவிர இரண்டு மூன்று வருடங்களாக பூச்சியின் தொல்லை, இம் மாதிரியான பல விதமான கஷ்டங்கள் அவர்களுக்கு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதோடு விலைவாசி ஏறியதின் காரணமாகவும் இரும்பு போன்ற சாமான்கள் சரியாக கிடைப்பதில்லை. மாடு, உழவுக்கு வேண்டிய முக்கியமான கருவிகள் இவைகளின் விலை ஏறிக் கொண்டே போகிறது. இத்தனை கஷ்டங்களும் இருக்கின்றன. விவசாயிகளுக்கே மின்சாரம் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதனால் அனேகம் பேர்கள் எளகரியம் அடைந்து வருகிறார்கள் என்று பேசி வருகிறார்கள். ஆனால் இப்போது மின்சாரம் சரியாக கிடைப்பதில்லை. மின்சார வெட்டு வந்ததின் காரணமாக எங்கள் ஜில்லாவிலுள்ள அனேகம் பேர்கள் இரண்டாவது சாகுபடிக்கு வழியில்லாமல் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நல்ல தருணத்தில் மின்சாரம் போதிய அளவு உபயோகப்படுத்த முடியாமல் போய்விட்டது. இவ்விதம் மின்சாரம் போதிய அளவு கிடைக்காத காரணத்தால் டீஸல் எண்ணெயை உபயோகித்து சாகுபடி செய்து வருகிறார்கள். அதற்காகத்தான் அவர்களுக்கு விலக்கு கண்டிப்பாக அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறேன். நம்முடைய ராஜ்யத்தில் மட்டுமல்ல ஆந்திராவிலும் கேரளாவிலும் இவ்விதம் டீஸலுக்கு வரி போட்டு வசூலித்து வருகிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது எப்படியிருந்தபோதிலும் நம் ராஜ்யத்தில் விவசாயிகளை பொறுத்த மட்டில் கண்டிப்பாக விலக்கு அளிக்கவேண்டும். முக்கியமாக அவர்களுடைய நெல், ஏரு போன்ற தானியங்களை ஒரு ஊரிலிருந்து மற்றோரு ஊருக்கு கொண்டு போவதற்கும், மற்றபடி தானியங்களை விற்பனை செய்வதற்கும் ட்ராக்கர்களை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். அதற்கும் விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும். இதை ஆளும் கட்சியில் இருக்கின்ற அங்கத்தினர்களும் ஆதரிக்கின்றார்கள். விவசாயிகளுக்கு விதிவிலக்கு வேண்டாம் என்று ஒரு அங்கத்தினர் ராவது சொன்னதில்லை. ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் சொன்னதை ஏற்றுக்கொண்டு விவசாயிகளுக்கு இதிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் கட்சி சம்பந்தம் ஒன்று மில்லை. ஆகவே இதை ஆதரிக்காதவர்கள் விவசாயிகளுக்கு துரோகம் செய்வார்கள் ஆவார்கள் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்கள் இதை ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பொதுவாக எல்லோருமே விவசாயிகள் என்றால் பெரிய ஒரு அன்பு வைத்து, அனுதாபம் காட்டி எந்த விதமாக அவர்களுக்கு நல்லது செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்வது ஒரு கட்சி மட்டுமல்ல, எல்லா கட்சிகளும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறது. இன்றைக்கு எத்தனை ஏழை விவசாயிகள் பம்பு செட்டுகள் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை பார்க்கவேண்டும். மொத்தமாக என்னிடம் புள்ளி விவரம் இல்லை. கடந்த ஐந்து ஆண்டுகளாக டீஸல் எண்ணெயை உபயோகித்து வருகிற பம்பு செட்டுகள் 1,000 என்று என்னிடத்தில் கணக்கு இருக்கிறது. இதனால் இன்றைக்கு ஏராளமான விவசாயிகள் எல்லோரும் பாதிக்கப்பட்டு விட்டார்கள். விலைவாசி இதனால் ஏறிவிடும் என்றும் சொல்லப்பட்டது. இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடிய டீசோபலட்ச விவசாயிகள் டீஸல் எண்ணெயை உபயோகிக்காமல் இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு ஆயிரம் அல்லது அதிகமாக சொன்னால் சுமார் இரண்டாயிரம் பேர்கள்தான் இந்த எண்ணெய் வரி கொடுக்கவேண்டியவரும். அதன் மூலமாக விவசாயிகளுக்கு

[Sri R. Venkataraman] [14th March 1958]

அதிகமான கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டுவிடும் என்று சொன்னால் அந்த வாதம் சரியானது அல்ல என்பதைத்தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இரண்டாவதாக பம்புசெட்டுகள் விஷயத்தில் எந்த முறையில் விதிவிலக்கு அளிப்பது என்று பார்ப்போமானால் விதிவிலக்கு அளிப்பதற்கு பெரிய அளவில் இந்த சட்டத்தை மாற்றவேண்டும். அதன் மூலமாக சட்டத்தை எமாற்றுவதற்கு வழி அதிகமாக ஏற்பட்டு விடும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த எண்ணெயை பொறுத்தவரையில் விவசாயத்திற்கு மாத்திரம் விதிவிலக்கு அளித்துவிட்டு லாரிகளில் உபயோகித்தால் விதிவிலக்கு இல்லை என்று பிரித்து வைக்கமுடியாது. ஆனால் இதில் மற்ற மாகாணங்களை ஒப்பிட்டு பார்க்கும்பொழுது விவசாயிகளுக்காக ஒரு குறையும் செய்து கொடுக்கவில்லை. மைசூர் ராஜ்யத்திலாகட்டும், அல்லது ஆந்திர மாகாணத்திலாகட்டும், இதற்கென்று விலை குறைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்த்தால் அதுவும் இல்லையென்றே நினைக்கிறேன். டெஸெல் எண்ணெய் விலை குறைவாக எங்கும் இருப்பதாக தெரியவில்லை. எந்த துறையிலாவது பம்பு வைத்திருப்பவர்களுக்கு இதன் மூலம் ஏதாவது சலுகை கிடைக்காதா என்று எதிர்பார்ப்பது போல் எனக்கு தோன்றுகிறது. இந்த வாதத்தின் முடிவும் அப்படிதான் இருக்கிறது. ஆகவே இம்மாதிரி சட்டத்தில் எமாற்றுகின்ற முறை இருந்தால் அதனால் பல தொல்லைகள் ஏற்படுகிறது. இதனால் பல கேஸ்கள் போட வேண்டிய நிலைமைகள் ஏற்படும். ஆகவே இதனால் சட்டபூர்வமாக இதை மாற்றம் செய்வதற்கில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் உண்மையிலேயே விவசாயம் பாதிக்குமானால் அதை நிர்வாக முறையில் பரிசீலனை செய்யமுடியும். நண்பர்களையானசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள், நிர்வாகத்துறையில் பரிசீலிக்கலாம் என்று மந்திரி சொல்லுவது வெறும் கண்துடைப்பு மாதிரி இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். சட்ட பூர்வமாக சலுகை கொடுக்க முடியாவிட்டாலும் நிர்வாக முறையில் கொடுக்கலாம் என்றுதான் சொல்லுகிறேன். அதாவது குறைவாக ஹார்ஸ் பவர் வைத்திருக்கின்றவர்களுக்கு ரிபேட் கொடுக்கின்ற முறையில் ஏதாவது சலுகைகள் கொடுக்கலாம். இதை சட்டபூர்வமாக செய்யமுடியாது. எக்ஸிச்யூட்டிவ் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ் மூலமாக செய்யமுடியும். இதைதான் நான் வற்புறுத்தித் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே இந்த சட்டத்தினால் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று சொல்லுவதற்கு ஆதாரமில்லை. மற்ற ராஜ்யங்களிலும் இதே மாதிரிதான் அமுல் நடத்தப்படுகிறது. கேரள ராஜ்யத்திலும் டெஸெல் எண்ணெயின் மீது வரி விதித்து இருக்கிறார்கள். அங்கே இதன் விலையும் குறைவாக இல்லை என்றுதான் தெரிகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அங்கே என்ன விலை என்பதை தெரிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அந்த புள்ளிவிவரம் என்னிடம் இல்லை. எப்படியிருந்தபோதிலும் இதைவிட குறைவாக இருக்காது, இருக்க முடியாது என்று என்னால் சொல்லமுடியும். ஆகவே இந்த முறையில் வரிகள் எல்லாம் சற்றேறக்குறைய ஓரளவு சமமாகத்தான் இருக்கிறது. அடுத்தபடியாக கனம் அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள் அடுத்த ராஜ்யத்தில் அதாவது வரி இல்லாத இடங்களுக்கு லாரியை கொண்டு போய் அதில் எண்ணெயை நிரப்பிக்கொண்டு வந்து விற்பார்கள் என்று சொன்னார்கள். சாதாரணமாக லாரிகளில் அதிகமாக 10 காலன் அல்லது 12 காலன் கூடிப்போனால் 14 காலன் போட்டுக்கொண்டு வரமுடியும். ஆகவே இவ்விதமாக எமாற்றாதல் நடக்கும் என்று சொல்லுவது மிகைப்படுத்தி சொல்லுவதாகும். அதிலும் லாரிகள் எல்லாம் அதிகமாக அடுத்த தேசத்திற்கு போய்க்கொண்டு இருக்காது. ஆகவே அந்த விதமாக கஷ்டங்கள் ஏற்படுவதற்கில்லை. ஆகவே இந்த சட்டத்தில் இப்போது இருக்கின்ற படியே ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதில் கஷ்டங்கள் அல்லது குறைகள் ஏதாவது ஏற்படுமானால் அதை நிர்வாக முறையில் தீர்ப்பதற்கு பரிசீலனை செய்யலாம் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

14th March 1958]

DEPUTY SPEAKER : I shall now put the motion to the vote of the House. The question is—

“ That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 9 of 1958) be taken into consideration ”.

The motion was put and carried, and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill.”

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : Sir, I move—

“ In the proposed new section 3 to sub-section (1), *add* the following proviso namely :

‘ Provided that this tax will not be levied on the sale of diesel oil or motor spirit other than petrol or diesel oil to agriculturists for bona fide agricultural purposes ’ ”.

The amendment was duly seconded.

SRI A. R. MARIMUTHU : Sir, I move—

“ In the proposed new section 3, to sub-section (1), *add* the following proviso namely :

‘ Provided that in case of sale of diesel oil to the agriculturists for agricultural purposes, the tax shall be at the rate of 10 naye paise per gallon ’ ”.

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I move—

“ In the proposed new section 3, to sub-section (1), *add* the following proviso namely :

‘ Provided that the authorized sale of diesel oil to agriculturists shall be exempted from the levy of tax mentioned in sub-section ’ ”.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : Clause 4 and the amendments are before the House for discussion.

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்புக்குரிய சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஜனங்களுடைய பொதுவான வெறுப்புக்கு ஆளாகக் கூடிய வரிகளையெல்லாம் நமது மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர் கனம் வெங்கட ராமன் அவர்களை கொண்டு வரவேண்டிய சூழ்நிலையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்பது மிகவும் வருந்துதற்குரியதாக இருக்கிறது.

[14th March 1958]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அப்படியெல்லாம் ஒன்று மில்லை.

SRI P. S. CHINNADURAI : இந்த வரி விஷயத்திலே கூட அவ்வாறு நேர்ந்திருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு உபயோகமாகக் கூடிய எண்ணெய்க்கு அடியோடு வரி விலக்கு அளித்துவிட வேண்டுமென்றும், அவர்கள் எந்த விதமான வரியும் செலுத்தாமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் சலுகை அளிக்க வேண்டும் என்று இந்தத் திருத்தம் கூறவில்லை. இப்போது இந்தச் சபை முன்பு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற திருத்தம், ஏற்கனவே எந்த அளவுக்கு விவசாயத்திற்கு உபயோகிக்கப்படும் எண்ணெய்க்கு வரி இருந்ததோ, அதுவே இருக்கட்டும், அதிகப் படுத்தப் போகிற வரியை மாத்திரம் விவசாயிகளுக்குப் போடவேண்டாம் என்று கூறுகிறது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார். 1,000, 2,000 பேர் தான் இந்த டீஸெல் ஆயிலால் ஓடக்கூடிய என்ஜின்களை வைத்திருப்பார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். எத்தனை பேர்கள் என்பது முக்கியமல்ல, இது யாரை பாதிக்கிறது, தொழில் எந்த அளவு பாதிக்கப்படும் என்பதுதான் முக்கியம். இந்த வரியினால் விவசாயப் பண்டங்களின் விலை உயர்ந்து போய்விடும் என்று சொல்வது ஒரு பேச்சல்ல. இந்த வரி இல்லாமலேயே ஏதோ ஒரு வகையிலே விலைவா வாகிகள் உயர்ந்து போகிறது. விலைவாசிகள் ஏறிக்கொண்டிருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். அந்த விலைவாசி உயர்வினால் ஏற்படக்கூடிய பலன் விவசாயிக்குக் கிடைப்பதில்லை. அந்தப்பலன் யாருக்கோ போய்விடுகிறது. ஆனால் விவசாயினுடைய உற்பத்தி செய்கிற செலவு—பண்டங்களை உற்பத்தி செய்கிற செலவு—அதனால் அதிகரித்து விடும் என்று அடிக்கடி இந்த சபையிலே கூறப்படுவதை மீண்டும் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் ஆந்திராவைக் குறிப்பிட்டார்கள், கேரளாவைக் குறிப்பிட்டார்கள். அங்கே ஆயில் என்ஜின் வைத்து எத்தனைப் பகுதிகளில் விவசாயம் நடத்தப்படுகிறது என்று விளங்கவில்லை. கேரளத்திலும், ஆந்திராவிலும் ஆயில் என்ஜின் இருந்தால் கூட நம் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற அளவுக்கு இருக்கிறதா என்று கேட்கிறேன். குறிப்பாக தென் ஆற்காடு, கோயம்புத்தூர் ஜில்லா ..

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ராயலசீமைப் பகுதி ஹைதராபாத் பகுதி எல்லாவற்றிலும் பூராவாக ஆறு இல்லை என்பது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI P. S. CHINNADURAI : ஆகையால், தமிழ் நாட்டில் இருக்கின்ற நிலைமை எப்படியும் ஆந்திரத்தின் நிலைமையை விட மோசமானது. ஆந்திரத்திலே கோதாவரி, கிருஷ்ணா, துங்கபத்திரா, பெண்ணை எல்லாம் இருக்கிறது. இங்கே பார்த்தால் காவேரி ஒன்றுதான் இருக்கிறது. அதே போல் கேரளாவின் நிலைமையும் அப்படித்தான். ஆகவே, தமிழ் நாட்டின் நிலைமையை ஆந்திராவோடோ கேரளாவோடோ ஒப்பிட்டு பார்க்கக் கூடாது—சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மேலும் இங்கே டீஸெல் ஆயிலில் ஒடுகிற என்ஜினை வைத்து விவசாயம் செய்வதானது அதிகமாகி வருகிறது என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். சமீபத்திலே சென்னை சர்க்கார் ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். மின்சார விநியோகம் சம்பந்தப்பட்ட வரையில், மின்சார வெட்டு இருக்கிற காலத்தில் மின்சார பற்றாக்குறை அதிகமாக இருக்கிற காலத்தில் யாருக்கு இதில் முதலிடம் கொடுக்கவேண்டும் என்று இந்த அரசாங்கம் முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த முடிவு என்ன? தொழிலுக்கு முதலிடம் கொடுக்கப்படவேண்டும். விவசாயத்திற்கு இரண்டாம் பட்சமாகத்தான் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று புதியதாக முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். விவசாய அபிவிருத்திக்குப் பிரசாரம் செய்து வருகிறோம். ஆனால் மின்சாரம் கொடுக்க மாட்டோம், புதியதாக மின்சாரம் கொடுக்க இயலாது என்று சொல்லி விட்டார்கள். மின்சாரம் இல்லாவிட்டாலும் டீஸெல் ஆயில் என்ஜின் வைத்து கொள்ளலாம் என்றால் அதற்கு வரி விதிக்கிறோம். விவசாயத்திலே ஈடுபட்டிருக்கிற—விவசாயத்தையே பெறுமனவுக்கு நம்பியிருக்கிறவர்களுடைய கதி என்ன என்று கேட்கவிரும்புகிறேன். எப்போதுமே அதிக பாசன

14th March 1958] [Sri P. S. Chinnadurai]

வசதியில்லாத பகுதிகள் மிகமோசமாக, பாரபட்சமாக கவனிக்கப்படுகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதை நீடிக்க வகை செய்கிறது என்று நான் வலியுறுத்திக்கூற விரும்புகிறேன்.

தஞ்சை ஜில்லா, திருச்சி ஜில்லாப் பகுதிகளைப் போலவே மற்ற ஜில்லாக்களில் விவசாயம் நடைபெறவில்லை. ஏற்றக் கிணறை நம்பித் தான் விவசாயம் நடைபெறுகிறது. அப்படிப்பட்ட பகுதிகளில் சிறிய விவசாயிகளும் பெரிய விவசாயிகளும் என்ஜின் வைத்து பாசனத்திற்கு ஏற்பாடு செய்வது என்பது சமீப காலத்திலே அதிகரித்து வருகிறது. கடன் வாங்கியாவது என்ஜின் வைத்து விவசாயம் செய்வேண்டும் என்ற உணர்வு அதிகரித்து வருகிறது. சில இடங்களில் சமுதாய அபிவிருத்தித் திட்டத்தின் கீழ்க் கூட இந்த என்ஜின் வாங்கப் பணம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது இந்த வரியிலிருந்து விவசாயிகளுக்கு விலக்குக் கொடுப்பது முற்றிலும் நியாயமானது என்று உறுதியாகச் சொல்லுகிறேன்.

கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பெரிய மனதோடு ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று எண்ணினேன். அதற்காகத்தான் நான் ஆரம்பத்தில் பேசாமல் காங்கிரஸ் பக்கத்திலிருப்பவர்கள் பேசினால் விட்டுக்கொடுத்து விடுவார் என்று நினைத்தேன். ஆனால் ஏமாற்றமடைந்தேன். அந்த ஏமாற்றத்தின் விளைவாக இப்போது நான் பேச எழுந்தேன். இந்த வரிப் பிரேரணையை எதிர்த்துப் பேசுவதினால் எனக்கு அவரிடம் இருக்கின்ற அன்பு குறையாது, அந்த அன்பு வளர்ந்திருக்கிறது. இப்போது அவரது வரிப்பிரேரணையை எதிர்க்கவேண்டிய நிலைமை வந்திருக்கிறது. இப்போதாவது இதை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நண்பர் சின்னதுரை அவர்கள் நான் சொன்ன எந்த வாதத்திற்கும் பதில் சொல்லவில்லை. நான் சொன்னேன், 2,000 பம்பு செட்டுகள்தான் இருக்கும் என்று. 1,000 போன வருஷத்தில் இருந்தது என்று சொன்னேன். கடந்த அதாவது முதல் ஐந்தாண்டு திட்டத்திலே 1,000 ஆயில் என்ஜின்கள் என்று சொன்னேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: யார் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கவர்ன்மென்ட் சப்ளை செய்திருக்கிறார்கள். I will meet all the points. I do not want to make any mistake. But we should not differ on facts. ஐந்து ஆண்டு திட்டம் மூலமாக கொடுக்கப்பட்ட ஆயில் என்ஜின்கள், சர்க்காரினால் கொடுக்கப்பட்ட ஆயில் என்ஜின்கள். தனியாக பணம் கொடுத்து வாங்கியிருப்பவர்கள் பெரிய பணக்காரர்கள் இருக்கலாம். இது எந்த விதத்திலும் ஏழை விவசாயிகளை பாதிக்காது, அவர்களைக் காரணமாகக் காட்டி பணக்காரர்கள் சலுகை பெறப் பார்க்கிறார்கள் என்று சொன்னேன். அதைத்தான் நீங்களும் வலியுறுத்துகிறீர்கள்

SRI M. P. SUBRAMANIAM: அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவது 1,000 என்ஜின்கள் பணக்காரர்கள்தான் வாங்கியிருக்க முடியும் என்று சாதாரண ஏழைகள் 2,500 ரூபாய்க்கு வாங்கியிருக்க முடியாது.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: அப்படியிருக்கலாம். ஆனால், இன்றைக்கு எந்த ஒரு காரணத்தைக் காட்டுகிறார்களோ அது சரியல்ல என்பதைத்தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த டீசல் எண்ணெய் வரி அதிகரிப்பதன் காரணமாக விலைவாசி ஏறிவிடும் என்பதை முதல் காரணமாகச் சொன்னார்கள். இந்த விவசாய பம்பு செட்டுகளை வைத்திருப்பவர்கள் பெருவாரியாக பணக்காரர்கள்தான் என்று நீங்களே சொல்லுகிறீர்கள். சர்க்கார் இந்த 1,000 பம்பு செட்டுகளையும் பணக்காரர்களுக்கு வழங்கினார்கள் என்றும் சொன்னீர்கள். பணக்காரர்களாய் இருந்தால் இந்த வரியை அவர்கள் கொடுக்கலாம்.

[Sri R. Venkataraman]

[14th March 1958]

இந்த வரி அவர்களுக்கு அவ்வளவு பளு இல்லை. நீங்கள் சொன்ன பதிலிலிருந்தே திருப்பிச் சொல்ல முடியும் என்பதற்காக இதைக் கூறுகிறேன். இந்த வரி விதிப்பு இப்படி அதிகமாக இருப்பதால் பல தொல்லைகளைக் கொடுக்கும் என்று சொன்னார்கள். பக்கத்து மாகாணங்களிலே ஏதாவது செய்திருக்கிறார்களா என்று பார்க்கவேண்டும். அவ்வாறு மைசூரிலும், ஆந்திராவிலும் செய்யவில்லை. இதே விலைக்கு அங்கே விற்கும்போது அவர்கள் ஒன்றும் செய்யவில்லை. ஏதாவது தொல்லைகள் ஏற்படுமானால் பரிசீலனை செய்யலாம் என்று சொன்னேன். சட்டமூலமாகச் செய்வதில் என்னென்ன தொல்லைகள் இருக்கின்றன என்பதையும் முதலில் ஏடுத்துச் சொன்னேன். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : இந்த ஒரு திருத்தத் திலாவது கட்சியில் இருக்கிறவர்களுக்கு சுதந்திரம் கொடுத்து வோட்டுப்போட அனுமதியுங்கள்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, this is not a proper statement to make on the floor of the House.

DEPUTY SPEAKER : Yes, it is not.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் எம். பி. சுப்ரமணியம் அவர்கள் பேசும்பொழுது பணக்காரர்களுக்குத்தான் பம்பு செட்டுகளை வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். மந்திரிகளிடத்தில் சலுகையுள்ளவர்களுக்குத்தான் வழங்கியிருக்கிறார்கள். பணக்காரர்களும் இருக்கலாம், ஏழைகளும் இருக்கலாம். அநேகம் பேர் வெளியிலே மார்வாடிகளிடமிருந்து கூட கடன் பெற்று வாங்கியிருக்கிறார்கள். இன்று விவசாயம் செய்வதில் எவ்வளவோ கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே தீர்க்க ஆலோசனை பண்ணிச் செய்யவேண்டும். பெர்மிட் முறையை ஏற்படுத்தலாம். இப்பொழுது “லிகர்” பெர்மிட்டுகள் வழங்குகிறார்கள், ஒன்று இரண்டு “abuse” கள் இருந்தாலும் பரவாயில்லை. விவசாயிகள் முன்னேற்றம் அடைவதற்கு பம்பு செட்டுகள் வரையிலாவது இந்த வரி விதிப்புக்கு விதி விலக்குக் கொடுத்தால், அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் ஒன்றும் வந்துவிடாது. அப்படிக் கொடுப்பதாயிருந்தால் விதிகளிலாவது போட்டுவிடலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அந்த உறுதியும் கிடையாது.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : அந்த உறுதியும் கிடையாது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே கட்சி பேதம் இல்லாமல் இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கவேண்டுமென்று எல்லா அங்கத்தினர்களையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I shall now put the amendment of Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar to the vote of the House. The question is—

1-13
P.m. “ In the proposed new section 3, to sub-section (1), add the following proviso, namely :

‘ Provided that the authorized sale of diesel oil to agriculturists shall be exempted from the levy of tax mentioned in sub-section ’ ”.

The amendment was put and the House divided thus :

14th March 1958]

Ayes.

1 Sri P. S. Chinnadurai.	14 Sri S. A. M. Annamalai Odayar.
2 „ A. R. Marimuthu.	15 „ M. Anandan.
3 „ V. K. Ramaswamy Mudaliyar.	16 „ V. K. Kothandaraman.
4 „ T. S. Ramaswamy Pillai.	17 „ P. S. Ellappan.
5 „ C. N. Annadurai.	18 „ M. Selvaraj.
6 „ M. Kalyanasundaram.	19 „ C. Nataraja Odayar.
7 „ K. Ramachandran.	20 „ S. M. Annamalai.
8 „ M. Jagannathan.	21 „ T. Irusappan.
9 „ M. P. Subramaniam.	22 „ P. U. Shanmugam.
10 „ K. Anbazhagan.	23 „ K. Sattanatha Karayalar.
11 „ N. K. Palanisami.	24 „ V. Subbiah.
12 Srimathi Dr. Sathiyavanimuthu.	25 „ P. Veerappa Kounder.
13 Sri N. Marudachalam.	

Noes.

1 Sri P. Appavu.	27 Srimathi A. S. Ponnammal.
2 „ K. S. Ardhanareeswara Gounder.	28 Sri C. Muthiah Pillai.
3 „ V. S. Arunachalam.	29 „ V. A. Muthaiya.
4 „ A. E. Chandrasekhara Nayagar.	30 „ M. C. Muthukumaraswamy.
5 „ A. Chinnasami.	31 „ K. P. Palaniswamy.
6 The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.	32 „ K. Ponnian.
7 „ M. A. Manickavelu.	33 „ A. Raja Gounder.
8 „ P. Kakkan.	34 Srimathi Dr. Soundaram Ramachandran.
9 Sri T. P. Elumalai.	35 Sri K. L. Ramaswami.
10 „ G. Gomathisankara Dikshitar.	36 „ S. C. Sadayappa Mudaliar.
11 „ P. Jayaraj.	37 „ T. Sampath.
12 „ R. Kandasami.	38 „ S. Sangili.
13 „ M. R. Kandaswami Mudaliyar.	39 „ V. Sankaran.
14 „ T. Kuria Gounder.	40 „ M. S. Selvarajan.
15 „ S. Khadar Sheriff.	41 „ T. Sivagnanam Pillai.
16 „ V. K. Krishnamurthy.	42 „ R. Srinivasa Iyer.
17 „ P. S. K. Lakshminipathiraj.	43 „ T. K. Subbiah.
18 „ T. Manavalan.	44 „ A. R. Subbiah Mudaliar.
19 „ P. G. Manickam.	45 „ R. Subramaniam.
20 „ A. Mariappan.	46 „ N. S. Sundararajan.
21 The Hon. Sri V. Ramiah.	47 „ A. Vedarathnam.
22 „ Srimathi Lourdhammal Simon.	48 „ V. Vedayyan.
23 Srimathi Hemalatha Devi.	49 „ K. Vinayakam.
24 „ Kamalambuja Ammal.	50 „ O. Venkatasubba Reddi.
25 „ Kolanthal Ammal.	51 „ S. R. Munusami.
26 „ P. K. R. Lakshmikantham.	

Neutral—Nil.

Ayes—25.

Noes—51.

Neutral—Nil.

The amendment of Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar was lost.

The amendments of Sri T. S. Ramaswamy Pillai and Sri A. R. Marimuthu were by leave, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

Clauses 5, 6, 7 and 8 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister may now move that the Bill be passed.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 9 of 1958) be passed ”.

[14th March 1958]

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 9 of 1958) be passed ”.

The motion is before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, Agriculture is the main stay of our country. We find that taxation measures are necessary for the administration of the State and yet agriculture and land has been taxed enough and plea for exempting pumpsets for agricultural purposes has been made in the House by all parties. It will not be possible to defeat the taxation measure by these agricultural pumpsets. I appeal to the Government to note that a lorry owner or anybody else who uses diesel oil for other purposes will not purchase a pumpset for three thousand rupees. After all, if a coupon is given for the minimum quantity required by a diesel oil engine owner, a lorry owner will not be able to purchase another diesel oil engine and waste money on it. I appeal to the Government that in using the taxation measure, they use only such methods as to avoid the agriculturists being affected by this legislation.

1-25
p.m.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே இவ்வளவு தகராறு வேண்டாம், கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு சுமுகமான வேறுவிதமான ஒப்பந்தத்திற்கு வரவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சாதாரணமாக பணக்கார விவசாயிகளுக்காக விலக்கு கொடுக்கவேண்டாம். மத்தியதர விவசாயிகள், ஏழை விவசாயிகள் இவர்கள் மாதம் ஒன்றுக்கு ஒரு பாரல், அல்லது இரண்டு பாரல் வாங்கினால் அவர்களுக்கு இந்த வரியை கமித்து கொடுக்குமாறு, கர்மிட்டில் ஒரு “எக்ஸ்எம்ஷன்” கொடுத்தால் இவ்வளவு தகராறு இருக்காது. அதை எல்லோரும் வரவேற்பார்கள், என்றே நினைக்கிறேன். அந்த விலக்கு அவர்களுக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister may now reply.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I have nothing to add, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 9 of 1958) be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

1-29

p.m. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow, the 15th March 1958.

The House then adjourned.

VI.—PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory rules, orders and notifications.

78. Notification issued with G.O. Ms. No. 4013, Public Works (General), dated 23rd December 1957, appointing Sri Thimmana Gounder, son of Ramayya Gounder of Begaduthorai village, as a non-official member of the Bhavanisagar Township Committee for a period of three years. [Laid on the Table of the House under section 6 (2) of the Bhavanisagar Township Act, 1954 (Madras Act XX of 1954).]

14th March 1958]

APPENDIX I.

[Vide answer to clauses (a), (b), (c) and (d) of starred question No. 319 asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 14th March 1958, page 345 supra.]

(a) The number of owners (occupiers or managers) of factories prosecuted during the year 1956 and 1957—

District wise.

Serial number and name of district.	Factories Act.	Payment of Wages Act.	Madras Mater- nity Benefit Act.	Workmen's Com- pensation Act.	Minimum Wages Act.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
	1956.	1957.	1956.	1957.	1956.	1957.
1 Madras	4	4	..	1	..	..
2 Chingleput	6	7	1	..	1	..
3 North Arcot	52	69	1	3	3	..
4 South Arcot	19	6	2	5	6	1
5 Tanjore	28	39	1	1	2	4
6 Tiruchirappalli ..	37	29	9	8	..	1
7 Madurai	56	48	1	2	5	1
8 Ramnath puram ..	28	11	5	5	1	3
9 Tirunelveli	35	14	8	1	5	3
10 Coimbatore	77	80	2	1	1	..
11 Salem	22	33	1	..	..	..
12 The Nilgiris	..	..	..	..	..	..
13 Kanyakumari	..	..	..	..	..	..
Total	364	340	29	11	25	9

(b) The various offences committed by them—

Most of the prosecutions relate to the non-observance of the working hours, non-maintenance of registers and non-exhibition of notices, etc. Some prosecutions relate to machinery not being guarded. Some relate to the contravention of the provisions of section 6 of the Factories Act, 1948, regarding approval, licensing and registration of factories.

(c) The number of those fined and the amount of fine—

Number of persons fined under the									
Factories Act.		Payment of Wages Act.		Madras Maternity Benefit Act.		Workmen's Compensation Act.		Minimum Wages Act.	
1956.	1957.	1956.	1957.	1956.	1957.	1956.	1957.	1956.	1957.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
359	337	29	11	25	9	17	5	9	4

RS.

Amount of fine—

1956	..	18,348-50
1957	..	16,325-00

(d) The names of persons convicted with imprisonment—Nil.

[14th March 1958]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 323 asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th March 1958, page 346 supra.]

(a) The registration of the Gudiyatham Co-operative Stores was cancelled on 31st October 1954 and the cancellation came into effect on 31st December 1954.

(b) The stores sustained a loss of Rs. 3,237-9-0 for the year 1951-52. The financial position of the stores was further crippled on account of the misappropriation committed by the ex-Manager who misappropriated in all about Rs. 40,000 in cash and stocks during 1951-52. Its financial position thus became too bad and there was no scope for getting the Board reconstituted and reviving the society.

(c) The amount involved in the misappropriation was Rs. 39,229-3-5.

(d) The misappropriation was committed by Sri S. Srinivasa Iyer, ex-Manager. The following office bearers and the ex-Accountant were found negligent in the discharge of their duties as Directors and Accountants respectively and they were held responsible for the loss sustained by the stores :—

1. Sri K. Manicka Mudaliar, ex-President of the Stores.
2. Sri M. V. Duraiswamy Mudaliar, ex Secretary of the stores.
3. Sri N. Krishnaswamy Mudaliar, ex-Vice President of the stores.
4. Sri A. J. Muniswamy Mudaliar, Director.
5. Sri K. G. Duraiswamy Chetty, Director.
6. Sri V. M. Murugesu Mudaliar, Director.
7. Sri V. K. Krishnamurthy, ex-Accountant of the stores.

(e) Criminal prosecution was launched against the ex-Manager, Sri S. Srinivasa Iyer and he was sentenced by the Additional First-class Magistrate under sections 409 and 477-A of Indian Penal Code to undergo rigorous imprisonment for 18 months, the sentences to run concurrently. But on appeal to District Sessions Court, the sentence was reduced to one of three months rigorous imprisonment.

Civil proceedings were also taken against the ex-Directors by the Board of Management under section 51 of the Madras Co-operative Societies Act. This action was pursued by the Co-operative Sub-Registrar (Liquidator) who assumed charge of the stores after its liquidation. The proceedings under section 51 were reversed by the High Court as there were several legal objections to the proceedings and it was ordered that the Deputy Registrar was at liberty to make the claim under section 49. Further action is therefore being pursued to recover the amount misappropriated.

14th March 1958]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 321 asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 14th March 1958, page 358 supra.]

(a) & (d) The statement below furnishes the information :—

	Paddy.	Sugarcane.
	RS.	RS.
Amount allotted	80,000	1,50,000
Amount surrendered	50,000	1,20,000

(b) & (c)—

Serial number and taluk.	Paddy.		Sugarcane.	
	Number of agriculturists who applied for loan.	Number of agriculturists who were granted loan.	Number of agriculturists who applied for loan.	Number of agriculturists who were granted loan.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 Arni	78	20	1	1
2 Arkonam	55	13	..	..
3 Chengam	2	1	4	..
4 Cheyyar	32	13	..	..
5 Gudiyatham	327	114	242	96
6 Tirupathur	42	32	95	27
7 Tiruvannamalai	91	..	..	..
8 Vellore	18	28	62	28
9 Wallajah	38	12	6	1
10 Wandiwash	83	9	10	1
11 Polur	11	1	..	..
Total	777	248	420	154

(e) The surrender of the balance amount was due to want of bona fide applications.

APPENDIX IV.

[Vide answer to started question No. 322 asked by Sri S. Lazar at the meeting of the Legislative Assembly held on 14th March 1958, page 360 supra.]

(a) Yes, Sir.

(b) Urea is a concentrated nitrogenous fertilizer containing 45 per cent nitrogen as compared to 20.5 per cent nitrogen for ammonium sulphate. Where two bags of ammonium sulphate are required less than one bag of Urea will do and this results in considerable saving in transport charges. As Urea is a

[14th March 1958]

concentrated fertilized, it should not come into contact with seed or foliage at the time of application. Hence the mixing of it with an equal quantity of sand or soil before application is recommended.

Like ammonium sulphate, Urea is also physiological acid (i.e.) it tends to deplete the soil of lime; but the acidity of Urea is only a third of that of ammonium sulphate so that it will not be necessary to apply in the case of acid soils as much lime as is required in the case of ammonium sulphate to counteract the acidity resulting from the use of fertilizers.

Urea requires for its manufacture only nitrogen of the air and coal. No sulphur or gypsum is required. It is, therefore, cheaper to produce than ammonium sulphate. At present, this fertilizer is largely imported and the production of this fertilizer will be undertaken in due course in the Fertilizer Factories in the country.

(c) In addition to the propaganda carried on by the staff of the Agricultural Department, demonstrations have also been carried out with the aid of the fertilizer supplied free of cost by the Indian Council of Agricultural Research. A pamphlet on Urea in English published by the Indian Council of Agricultural Research has been translated into Tamil and distributed free of cost among the cultivators.

(d) No., Sir.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS